

Dosarul nr. 3ds-7/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Cucerescu).

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov).

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: I. Druță, M. Ghervas, I. Oprea, L. Gafton, V. Burduh).

ÎNCHEIERE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență
Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Ion Druță
Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând cererea lui Alexandru Negrescu cu privire la corectarea greșelilor strecurate în decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Negrescu împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției cu privire la ilegalitatea refuzului și recalcularea vechimii în muncă,

c o n s t a t ă :

La data 29 iunie 2017, Alexandru Negrescu, reprezentat de avocatul stagiar Eugeniu Musteață, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției cu privire la declararea ca fiind ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne de a examina cererea prealabilă înaintată de Alexandru Negrescu și de a oferi un răspuns, să fie recunoscut ca fiind ilegale refuzurile Inspectoratului General al Poliției cu nr. 34/3-M-210/17 din 14.06.2017 și nr. 34/3-M-217/17 din 19.06.2017, a obliga pârâții să recalculeze lui Alexandru Negrescu vechimea în muncă pentru perioada de la 28.12.1998 până la 01.12.2002 și de la 20.10.2010 până în prezent, ca perioadă de activitate cu avantaj, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Prin hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea înaintată de Alexandru Negrescu a fost admisă parțial, s-a obligat Inspectoratul General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Alexandru Negrescu, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pe perioada efectuării serviciului în cadrul izolatorului de detenție provizorie din cadrul CPR Bălți/IP Bălți pentru perioada de activitate 28.12.1998-01.12.2002, și 20.10.2010-prezent, în rest pretențiile s-au respins.

Prin decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției, s-a casat hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pronunțându-se o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul stagiar Eugeniu Musteață, în interesele lui Alexandru Negrescu împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI privind declararea ca fiind ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne de a examina cererea prealabilă înaintată de Alexandru Negrescu și de a oferi un răspuns, să fie recunoscute ca fiind ilegale refuzurile Inspectoratului General al Poliției cu nr. 34/3-M-210/17 din 14.06.2017 și nr. 34/3-M-217/17 din 19.06.2017, a obliga pârâții să recalculeze lui Alexandru Negrescu vechimea în muncă pentru perioada de la 28.12.1998 până la 01.12.2002 și de la 20.10.2010 până în prezent, ca perioadă de activitate cu avantaj, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Alexandru Negrescu, s-a casat decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Negrescu împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General al Poliției cu privire la ilegalitatea refuzului și recalcularea vechimii în muncă.

La 22 martie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Alexandru Negrescu a depus cerere de corectare a greșelilor strecurate în hotărârea instanței, solicitând să fie indicată corect data de 29.10.2010, în loc de 20.10.2010, ca dată la care a fost reîncadrat în cadrul organelor afacerilor interne.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea cu privire la corectarea greșelilor strecurate în decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Potrivit art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea

participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

În acest context legislativ, Colegiul apreciază că solicitarea lui Alexandru Negrescu de a fi corectată data reîncadrării sale în cadrul subdiviziunilor MAI, se califică a fi o cerere de modificare a deciziei judecătorești, care contravine prevederilor art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Or, însăși în pretențiile formulate, precum și reieșind din circumstanțele expuse în fața instanțelor judecătorești, Alexandru Negrescu a indicat perioadele de activitate de la 28.12.1998 până la 01.12.2002 și de la 20.10.2010 până în prezent, fapt care a fost confirmat de către Inspectoratul General al Poliției al MAI.

Totodată, Colegiul reține că cererea lui Alexandru Negrescu nu se referă la greșeli sau omisiuni din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, astfel că, respectiva solicitare nu cade sub incidența prevederilor art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În această conjunctură, în temeiul art. 230 din Codul administrativ, art. 249 și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Alexandru Negrescu cu privire la corectarea greșelilor strecurate în decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Ion Druță

judecătorii

Valeriu Doagă

Mariana Pitic

Maria Ghervas

Victor Burduh