

dosar nr. 2ra-993/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: (M. Murguleț)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (V. Buhnaci, A. Malii, M. Guzun)

## Î N C H E I E R E

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vladimir Sozontov,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lucia Sazontov  
împotriva lui Vladimir Sozontov, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția  
Drepturilor Copilului sectorul Buiucani cu privire la desfacerea căsătoriei,  
stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului  
minor,

împotriva deciziei din 07 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-  
a respins apelul declarat de Vladimir Sozontov și s-a menținut hotărârea din  
29 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

### c o n s t a t ă :

La 21 septembrie 2017, Lucia Sozontov a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Vladimir Sozontov, intervenient accesoriu Direcția pentru  
Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani cu privire la desfacerea  
căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de  
întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii, reclamanta Lucia Sozontov a indicat că la 10 iunie  
1995, a încheiat căsătoria cu Vladimir Sozontov, căsătoria fiind înregistrată la  
Primăria comunei Donici raionul Orhei și trecută în registrul de stare civilă cu nr.  
6. Din căsătorie au în comun un copil minor xxxxxxxx născută la data de  
11 octombrie 2007.

Reclamanta a invocat că viața în comun cu pârâtul Vladimir Sozontov a eșuat,  
motivul desfacerii căsătoriei fiind incompatibilitatea dintre soți, lipsa de respect  
reciproc între soți.

Reclamanta Lucia Sozontov a menționat că încercările de a ameliora relația  
dintre ei, în scopul menținerii familiei, nu s-au soldat cu succes.

Reclamanta Lucia Sozontov a declarat că se ocupă singură de educația și  
creșterea copilului minor, din care considerente pretinde ca domiciliul copilului să

fie stabilit cu ea.

Reclamanta Lucia Sozontov a solicitat admiterea acțiunii, desfacerea căsătoriei, încheiată cu Vladimir Sozontov la 10 iunie 1995, determinarea domiciliului copilului minor xxxxxxxxx născută la 11 xxxx 2007 cu mama Lucia Sozontov, încasarea de la Vladimir Sozontov în beneficiul său a pensiei de întreținere în sumă de 2000 lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii, până la atingerea majoratului de către copilul minor, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Lucia Sozontov împotriva lui Vladimir Sozontov, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, s-a desfășurat căsătoria încheiată între Vladimir Sozontov și Lucia Sozontov, înregistrată la 10 iunie 1995 la Primăria Donici, r-nul Orhei, înscrierea nr. 6, s-a încasat de la Vladimir Sozontov în beneficiul statului sumă de 200 lei pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț, Lucia Sozontov a fost eliberată de astfel de cheltuieli, s-a determinat domiciliul copilului minor xxxxxx născută la 11 xxxx 2007 cu mama Lucia Sozontov, s-a încasat de la Vladimir Sozontov în beneficiul Luciei Sozontov pensia pentru întreținerea copilului minor xxxxxx, născută la 11 xxbrie 2007 în cuantum de 1500 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 21 septembrie 2017 până la atingerea majoratului copilului minor, s-a încasat din contul lui Vladimir Sozontov în beneficiul Luciei Sozontov cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 140 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 850 lei, s-a încasat din contul lui Vladimir Sozontov în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 540 lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în partea încăsării din contul lui Vladimir Sozontov a pensiei pentru întreținerea copilului minor xxxxxx în sumă de 500 lei lunar.

Prin decizia din 07 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Vladimir Sozontov și s-a menținut hotărârea din 29 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lucia Sozontov împotriva lui Vladimir Sozontov, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că la 10 iunie 1995, a încheiat căsătoria cu Vladimir Sozontov, căsătoria fiind înregistrată la Primăria Donici raionul Orhei. Din căsătorie au în comun un copil minor xxxxxxxxxx. Invocând că viața de familie a eșuat și că Vladimir Sozontov nu-și onorează obligația de întreținere a copilului minor, Lucia Sozontov a depus cerere de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere în mărime de 2000 lei lunar.

Instanța de apel consideră că instanța de fond întemeiat și justificat a dispus încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 1500 lei lunar, călăuzindu-se de interesele superioare ale copilului, care trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Instanța de apel a conchis că instanța de fond a elucidat pe deplin

circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 Cod de procedură civilă. Pe cale de consecință, instanța de apel atestă netemeinicia cererii de apel și lipsa motivelor de casare a hotărârii.

La 01 noiembrie 2018, Vladimir Sozontov a declarat recurs împotriva deciziei din 07 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încasată pensia de întreținere a copilului minor în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariu.

În motivarea cererii de recurs recurentul Vladimir Sozontov a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Recurentul Vladimir Sozontov a menționat că la examinarea cauzei în prima instanță, a prezentat certificatul de salariu și a explicat că s-a angajat în câmpul muncii în decembrie 2017. Subliniază că nu a indicat faptul că lucrează prin cumul la SRL “Except Construct”, iar judecătorul nu a adresat întrebări asupra acestui fapt. La fel, în formularul certificatului de salariu nu este indicat că este angajat prin cumul.

Recurentul Vladimir Sozontov a declarat că a fost angajat în luna noiembrie 2017, iar pentru luna ianuarie 2018 încă nu-i fusese acordat salariu, în certificatul de salariu era reflectat venitul doar pentru două luni. Prin urmare, instanța de judecată neîntemeiat a concluzionat că salariul este fluctuabil.

Recurentul Vladimir Sozontov a mai menționat că instanța de apel nu a avut nici un motiv să pună la îndoială venitul obținut. Prin urmare, având în vedere că este angajat în câmpul muncii și primește un salariu în mod oficial, consideră recurentul că pensia de întreținere urmează a fi încasată în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariul său de funcție.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 07 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 11 septembrie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 9033 (f.d. 81), însă dovada recepționării deciziei la materialele cauzei lipsește. Totodată, instanța de recurs relevă că decizia contestată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md) la data de 09 septembrie 2018.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Vladimir Sozontov, la data de 01 noiembrie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 16 aprilie 2019, în adresa intimă Lucia Sozontov a fost expediată copia recursului declarat de Vladimir Sozontov, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 07 mai 2019 Lucia Sozontov a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Vladimir Sozontov, în raport cu

materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vladimir Sozontov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Vladimir Sozontov, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Vladimir Sozontov, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Vladimir Sozontov.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vladimir Sozontov împotriva deciziei din 07 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lucia Sazontov împotriva lui Vladimir Sozontov, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan