

Dosarul nr. 2r-308/19

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (judecător I. Gorlenco)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Cahul (judecători G. Vavrin, I. Dănăilă și T. Berdilă)

DECIZIE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Inga Ghinda,

în cauza civilă la cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie depusă de Ion Ghinda, la cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie depusă de Natalia Ghinda și la cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie depusă de Inga Ghinda, persoane interesate Direcția generală asistență socială și protecția familiei a Consiliului r. Cahul și Inspectoratul de Poliție Cahul,

împotriva încheierii din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respinsă cererea depusă de Inga Ghinda cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 08 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă:

La 07 decembrie 2018, Ion Ghinda a depus cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, agresor Inga Ghinda, persoană interesată Direcția generală asistență socială și protecția familiei a Consiliului r. Cahul, solicitând aplicarea măsurilor de protecție față de Ion Ghinda și copilul XXXXX prin obligarea agresorului Inga Ghinda de a sta departe de locul aflării lui Ion Ghinda și XXXXX și de a nu-i contacta pe aceștia (vol. I, f.d. 2-5).

La 07 decembrie 2018, Natalia Ghinda a depus cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, agresor Inga Ghinda, persoană interesată Direcția generală asistență socială și protecția familiei a Consiliului r. Cahul, solicitând aplicarea măsurilor de protecție față de Natalia Ghinda și copilul XXXXX prin obligarea agresorului Inga Ghinda de a sta departe de locul aflării Nataliei Ghinda și de a nu o contacta pe aceasta (vol. I, f.d. 15-18).

La 08 decembrie 2018, Inga Ghinda a depus cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, agresori Ion Ghinda și

Natalia Ghinda, persoană interesată Inspectoratul de Poliție Cahul, solicitând aplicarea măsurilor de protecție față de Inga Ghinda prin obligarea agresorului Ion Ghinda de a sta departe de locul aflării Ingăi Ghinda, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând orice contact vizual cu Inga Ghinda sau cu copiii acesteia pe un termen de 3 luni, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Inga Ghinda sau cu copiii acesteia, obligarea agresorului Natalia Ghinda de a sta departe de locul aflării Ingăi Ghinda, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând orice contact vizual cu Inga Ghinda sau cu copiii acesteia pe un termen de 3 luni, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Inga Ghinda sau cu copiii acesteia, obligarea lui Ion Ghinda, până la soluționarea cauzei, de a contribui la întreținerea copiilor pe care acesta îi are în comun cu Inga Ghinda și limitarea dreptului de dispoziție al lui Ion Ghinda în privința bunurilor comune dobândite în timpul căsătoriei cu Inga Ghinda prin interzicerea înstrăinării acestora (vol. I, f.d. 30-31).

Prin încheierea din 08 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, au fost conexate într-un singur dosar cauza civilă la cererea lui Ion Ghinda privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, cauza civilă la cererea Nataliei Ghinda privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și cauza civilă la cererea Ingăi Ghinda privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie (vol. I, f.d. 79-80).

În ședința de judecată din 09 decembrie 2018, reprezentantul victimei Inga Ghinda, avocatul Maxim Todorov, a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând, în final, aplicarea măsurilor de protecție față de Inga Ghinda prin obligarea agresorului Ion Ghinda de a sta departe de locul aflării Ingăi Ghinda, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând orice contact vizual cu Inga Ghinda sau cu copilul XXXXX pe un termen de 3 luni, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Inga Ghinda sau cu copilul acesteia, obligarea agresorului Natalia Ghinda de a sta departe de locul aflării Ingăi Ghinda, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând orice contact vizual cu Inga Ghinda sau cu copilul XXXXX pe un termen de 3 luni, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Inga Ghinda sau cu copilul acesteia, obligarea lui Ion Ghinda, până la soluționarea cauzei civile privind încasarea pensiei de întreținere, de a contribui la întreținerea copilului XXXXX, pe care Ion Ghinda îl are în comun cu Inga Ghinda, în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri ale lui Ion Ghinda, și limitarea dreptului de dispoziție al lui Ion Ghinda în privința bunurilor comune dobândite în timpul căsătoriei cu Inga Ghinda prin interzicerea înstrăinării acestora (vol. I, f.d. 84; 93-103).

Prin încheierea din 09 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă parțial cererea victimei Inga Ghinda privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie față de agresorul Ion Ghinda. S-au stabilit pentru Inga Ghinda, născută la XXXXX, domiciliată în XXXXX, pentru o perioadă de 3 luni, următoarele măsuri de protecție de la acțiunile agresorului Ion

Ghinda, născut la YYYYYY, domiciliat în YYYYYY: s-a obligat Ion Ghinda să stea departe de locul aflării Ingăi Ghinda, excepția fiind prezența la examinarea litigiilor care se află pe rol la instanțele de judecată; și i s-a interzis lui Ghinda Ion orice contact verbal nemijlocit cu Inga Ghinda, inclusiv telefonic, corespondență sau în orice alt mod, excepție fiind comunicarea prin intermediul reprezentanților avocați, iar în activități de afaceri - prin intermediul mandatarilor. Măsurile stabilite s-au aplicat pe un termen de 3 luni, începând cu data de 09 decembrie 2018, ora 14.30, și până la data de 09 martie 2019, ora 14.30. A fost admisă parțial cererea victimei Inga Ghinda privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie față de agresorul Natalia Ghinda. S-au stabilit pentru Inga Ghinda, născută la XXXXX, domiciliată în XXXXX, pentru o perioadă de 3 luni, următoarele măsuri de protecție de la acțiunile agresorului Natalia Ghinda, născută la ZZZZZ, domiciliată în ZZZZZ: s-a obligat Natalia Ghinda să stea departe de locul aflării Ingăi Ghinda, la o distanță de 200 metri; și i s-a interzis Nataliei Ghinda orice contact verbal nemijlocit cu Inga Ghinda Inga, inclusiv telefonic, corespondență sau în orice alt mod. A fost admisă parțial cererea victimei Ion Ghinda privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie față de agresorul Inga Ghinda. S-au stabilit pentru Ion Ghinda, născut la YYYYYY, domiciliat în YYYYYY, pentru o perioadă de 3 luni, următoarele măsuri de protecție de la acțiunile agresorului Inga Ghinda, născută la XXXXX, domiciliată în XXXXX: s-a obligat Inga Ghinda să stea departe de locul aflării lui Ion Ghinda, excepția fiind prezența la examinarea litigiilor care se află pe rol la instanțele de judecată; și i s-a interzis Ingăi Ghinda Ion contact verbal nemijlocit cu Ion Ghinda, inclusiv telefonic, corespondență sau în orice alt mod, excepție fiind comunicarea prin intermediul reprezentanților avocați, iar în activități de afaceri - prin intermediul mandatarilor. A fost admisă parțial cererea victimei Natalia Ghinda privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie față de agresorul Inga Ghinda. S-au stabilit pentru Natalia Ghinda, născută la ZZZZZ, domiciliată în ZZZZZ, pentru o perioadă de 3 luni, următoarele măsuri de protecție de la acțiunile agresorului Inga Ghinda, născută la XXXXX, domiciliată în XXXXX: s-a obligat Inga Ghinda să stea departe de locul aflării Nataliei Ghinda; și i s-a interzis Ingăi Ghinda orice contact verbal nemijlocit cu Natalia Ghinda, inclusiv telefonic, corespondență sau în orice alt mod. Măsurile stabilite s-au aplicat pe un termen de 3 luni, începând cu data de 09 decembrie 2018, ora 14.30, și până la data de 09 martie 2019, ora 14.30. S-a încasat în beneficiul statului, din contul lui Ion Ghinda, suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat, de la care victima a fost scutită prin lege. S-a încasat în beneficiul statului, din contul lui Ion Ghinda, suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat, de la care victima a fost scutită prin lege. S-a încasat în beneficiul statului, din contul Nataliei Ghinda, suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat, de la care victima a fost scutită prin lege. S-a încasat în beneficiul statului, din contul Ingăi Ghinda, suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat, de la care victima a fost scutită prin lege (vol. I, f.d. 109-119).

La 10 decembrie 2018, Inga Ghinda a declarat recurs împotriva încheierii

din 09 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (vol. I, f.d. 126).

La 12 decembrie 2018, Ion Ghinda a declarat recurs împotriva încheierii din 09 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (vol. I, f.d. 132-135).

La 12 decembrie 2018, Natalia Ghinda a declarat recurs împotriva încheierii din 09 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (vol. I, f.d. 141-144).

Prin decizia din 08 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul, au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de către Inga Ghinda, Ion Ghinda și Natalia Ghinda, și recursul declarat de către Ion Ghinda și Natalia Ghinda împotriva încheierii din 09 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central. S-a menținut încheierea din 09 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (vol. I, f.d. 219-231).

La 28 februarie 2019, Inga Ghinda a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 08 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul, în care să fie stabilită distanța în metri la care agresorul Ion Ghinda urmează să stea departe de victima Inga Ghinda (vol. I, f.d. 1-2).

Prin încheierea din 01 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă cererea depusă de Inga Ghinda cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 08 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul (vol. II, f.d. 74-76).

La 15 aprilie 2019, Inga Ghinda a declarat recurs împotriva încheierii din 01 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea acesteia și emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 08 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul, în care să fie stabilită distanța în metri la care agresorul Ion Ghinda urmează să stea departe de victima Inga Ghinda (vol. I, f.d. 81-83).

În motivarea recursului, recurenta Inga Ghinda a susținut că prima instanță, în mod inexplicabil, a omis să indice la ce distanță unul față de altul urmează să se afle Ion Ghinda și Inga Ghinda, deși în cazul Nataliei Ghinda, prima instanță a stabilit în mod expres distanța de 200 metri.

Recurenta a indicat că stabilirea acestei distanțe este esențială, luând în considerare că a fost intentat un dosar penal în baza art. 320¹ din Codul penal, care sancționează neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Astfel, recurenta a declarat că nu este eficientă ordonanța de protecție în care nu este indicată distanța exactă ce ar asigura securitatea victimei, după cum prevede art. 278⁷ alin. (2) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În această privință, recurenta a făcut trimitere la un șir de decizii ale Curții de Apel Cahul, care prevăd în mod expres distanța la care agresorul urmează să stea departe de locul aflării victimei.

În continuare, recurenta a afirmat că judecătorul Inga Gorlenco, care a emis încheierea din 09 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, are statut de asistent universitar în cadrul Facultății de Drept a Universității de Stat „Bogdan Petriceicu Hașdeu“ din mun. Cahul, al cărei decan este Vladimir Chironachi, avocatul lui Ion Ghinda și al Nataliei Ghinda.

În acest fel, recurenta consideră că în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul Inga Gorlenco urma să se abțină de la

judicarea prezentei cauze civile, cu atât mai mult că în trecut s-a abținut de la judecarea altei cauze civile cu participarea lui Ion Ghinda.

Recurenta a mai notat că prima instanță neîntemeiat a respins în mod repetat demersul de audiere a martorului Ina Țanțuc, încălcând astfel principiul egalității armelor în proces, garantat la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Recurenta a relevat că prima instanță a pronunțat în mod public dispozitivul ordonanțelor de protecție, și nu dispozitivul încheierilor de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, ceea ce echivalează cu inexistența acestor încheieri.

La 24 aprilie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Ion Ghinda și Natalia Ghinda copia cererii de recurs depuse de Inga Ghinda împotriva încheierii din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul (vol. II, f.d. 84).

Intimații Ion Ghinda și Natalia Ghinda nu și-au valorificat dreptul de a depune referințe la recursul declarat de Inga Ghinda.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Luând în considerare că recurenta Inga Ghinda a declarat recurs împotriva încheierii din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul la data de 15 aprilie 2019, adică în termen de mai puțin de 15 zile de la data comunicării acestei încheieri, Colegiul conchide că recurenta Inga Ghinda s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Inga Ghinda și de a menține încheierea din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, din următoarele raționamente.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că la 07 decembrie 2018, Ion Ghinda a depus cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, agresor Inga Ghinda, persoană interesată Direcția generală asistență socială și protecția familiei a Consiliului r. Cahul, solicitând aplicarea măsurilor de protecție față de Ion Ghinda și copilul XXXXX prin obligarea agresorului Inga Ghinda de a sta departe de locul aflării lui Ion Ghinda și XXXXX și de a nu-i contacta pe aceștia (vol. I, f.d. 2-5).

La 07 decembrie 2018, Natalia Ghinda a depus cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, agresor Inga Ghinda,

persoană interesată Direcția generală asistență socială și protecția familiei a Consiliului r. Cahul, solicitând aplicarea măsurilor de protecție față de Natalia Ghinda și copilul XXXXX prin obligarea agresorului Inga Ghinda de a sta departe de locul aflării Nataliei Ghinda și de a nu o contacta pe aceasta (vol. I, f.d. 15-18).

La 08 decembrie 2018, Inga Ghinda a depus cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, agresori Ion Ghinda și Natalia Ghinda, persoană interesată Inspectoratul de Poliție Cahul, solicitând aplicarea măsurilor de protecție față de Inga Ghinda prin obligarea agresorului Ion Ghinda de a sta departe de locul aflării Ingăi Ghinda, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând orice contact vizual cu Inga Ghinda sau cu copiii acesteia pe un termen de 3 luni, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Inga Ghinda sau cu copiii acesteia, obligarea agresorului Natalia Ghinda de a sta departe de locul aflării Ingăi Ghinda, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând orice contact vizual cu Inga Ghinda sau cu copiii acesteia pe un termen de 3 luni, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Inga Ghinda sau cu copiii acesteia, obligarea lui Ion Ghinda, până la soluționarea cauzei, de a contribui la întreținerea copiilor pe care acesta îi are în comun cu Inga Ghinda și limitarea dreptului de dispoziție al lui Ion Ghinda în privința bunurilor comune dobândite în timpul căsătoriei cu Inga Ghinda prin interzicerea înstrăinării acestora (vol. I, f.d. 30-31).

Prin încheierea din 08 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, au fost conexate într-un singur dosar cauza civilă la cererea lui Ion Ghinda privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, cauza civilă la cererea Nataliei Ghinda privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și cauza civilă la cererea Ingăi Ghinda privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie (vol. I, f.d. 79-80).

În ședința de judecată din 09 decembrie 2018, reprezentantul victimei Inga Ghinda, avocatul Maxim Todorov, a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând, în final, aplicarea măsurilor de protecție față de Inga Ghinda prin obligarea agresorului Ion Ghinda de a sta departe de locul aflării Ingăi Ghinda, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând orice contact vizual cu Inga Ghinda sau cu copilul XXXXX pe un termen de 3 luni, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Inga Ghinda sau cu copilul acesteia, obligarea agresorului Natalia Ghinda de a sta departe de locul aflării Ingăi Ghinda, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând orice contact vizual cu Inga Ghinda sau cu copilul XXXXX pe un termen de 3 luni, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Inga Ghinda sau cu copilul acesteia, obligarea lui Ion Ghinda, până la soluționarea cauzei civile privind încasarea pensiei de întreținere, de a contribui la întreținerea copilului XXXXX, pe care Ion Ghinda îl are în comun cu Inga Ghinda, în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri ale lui Ion Ghinda, și limitarea dreptului de dispoziție al lui Ion Ghinda în privința bunurilor comune dobândite în timpul căsătoriei cu Inga Ghinda prin interzicerea înstrăinării acestora (vol. I, f.d.

84; 93-103).

Prin încheierea din 09 decembrie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central, a fost admisă parțial cererea victimei Inga Ghinda privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie față de agresorul Ion Ghinda. S-au stabilit pentru Inga Ghinda, născută la XXXXX, domiciliată în XXXXX, pentru o perioadă de 3 luni, următoarele măsuri de protecție de la acțiunile agresorului Ion Ghinda, născut la YYYYYY, domiciliat în YYYYYY: s-a obligat Ion Ghinda să stea departe de locul aflării Ingăi Ghinda, excepția fiind prezența la examinarea litigiilor care se află pe rol la instanțele de judecată; și i s-a interzis lui Ghinda Ion orice contact verbal nemijlocit cu Inga Ghinda, inclusiv telefonic, corespondență sau în orice alt mod, excepție fiind comunicarea prin intermediul reprezentanților avocați, iar în activități de afaceri - prin intermediul mandatarilor. Măsurile stabilite s-au aplicat pe un termen de 3 luni, începând cu data de 09 decembrie 2018, ora 14.30, și până la data de 09 martie 2019, ora 14.30. A fost admisă parțial cererea victimei Inga Ghinda privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie față de agresorul Natalia Ghinda. S-au stabilit pentru Inga Ghinda, născută la XXXXX, domiciliată în XXXXX, pentru o perioadă de 3 luni, următoarele măsuri de protecție de la acțiunile agresorului Natalia Ghinda, născută la ZZZZZ, domiciliată în ZZZZZ: s-a obligat Natalia Ghinda să stea departe de locul aflării Ingăi Ghinda, la o distanță de 200 metri; și i s-a interzis Nataliei Ghinda orice contact verbal nemijlocit cu Inga Ghinda Inga, inclusiv telefonic, corespondență sau în orice alt mod. A fost admisă parțial cererea victimei Ion Ghinda privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie față de agresorul Inga Ghinda. S-au stabilit pentru Ion Ghinda, născut la YYYYYY, domiciliat în YYYYYY, pentru o perioadă de 3 luni, următoarele măsuri de protecție de la acțiunile agresorului Inga Ghinda, născută la XXXXX, domiciliată în XXXXX: s-a obligat Inga Ghinda să stea departe de locul aflării lui Ion Ghinda, excepția fiind prezența la examinarea litigiilor care se află pe rol la instanțele de judecată; și i s-a interzis Ingăi Ghinda Ion contact verbal nemijlocit cu Ion Ghinda, inclusiv telefonic, corespondență sau în orice alt mod, excepție fiind comunicarea prin intermediul reprezentanților avocați, iar în activități de afaceri - prin intermediul mandatarilor. A fost admisă parțial cererea victimei Natalia Ghinda privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie față de agresorul Inga Ghinda. S-au stabilit pentru Natalia Ghinda, născută la ZZZZZ, domiciliată în ZZZZZ, pentru o perioadă de 3 luni, următoarele măsuri de protecție de la acțiunile agresorului Inga Ghinda, născută la XXXXX, domiciliată în XXXXX: s-a obligat Inga Ghinda să stea departe de locul aflării Nataliei Ghinda; și i s-a interzis Ingăi Ghinda orice contact verbal nemijlocit cu Natalia Ghinda, inclusiv telefonic, corespondență sau în orice alt mod. Măsurile stabilite s-au aplicat pe un termen de 3 luni, începând cu data de 09 decembrie 2018, ora 14.30, și până la data de 09 martie 2019, ora 14.30. S-a încasat în beneficiul statului, din contul lui Ion Ghinda, suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat, de la care victima a fost scutită prin lege. S-a încasat în beneficiul statului, din contul lui Ion Ghinda, suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat, de la

care victima a fost scutită prin lege. S-a încasat în beneficiul statului, din contul Nataliei Ghinda, suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat, de la care victima a fost scutită prin lege. S-a încasat în beneficiul statului, din contul Ingăi Ghinda, suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat, de la care victima a fost scutită prin lege (vol. I, f.d. 109-119).

La 10 decembrie 2018, Inga Ghinda a declarat recurs împotriva încheierii din 09 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (vol. I, f.d. 126).

La 12 decembrie 2018, Ion Ghinda a declarat recurs împotriva încheierii din 09 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (vol. I, f.d. 132-135).

La 12 decembrie 2018, Natalia Ghinda a declarat recurs împotriva încheierii din 09 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (vol. I, f.d. 141-144).

Prin decizia din 08 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul, au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de către Inga Ghinda, Ion Ghinda și Natalia Ghinda, și recursul declarat de către Ion Ghinda și Natalia Ghinda împotriva încheierii din 09 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central. S-a menținut încheierea din 09 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (vol. I, f.d. 219-231).

La 28 februarie 2019, Inga Ghinda a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 08 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul, în care să fie stabilită distanța în metri la care agresorul Ion Ghinda urmează să stea departe de victima Inga Ghinda (vol. I, f.d. 1-2).

Prin încheierea din 01 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă cererea depusă de Inga Ghinda cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 08 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul (vol. II, f.d. 74-76).

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Colegiul relevă că în speță, anume prima instanță a soluționat cererea victimei Inga Ghinda privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie în sensul admiterii acestei cereri, obligându-l pe agresorul Ion Ghinda inclusiv de a sta departe de locul aflării Ingăi Ghinda, excepția fiind prezența la examinarea litigiilor care se află pe rolul instanțelor de judecată, cât și obligându-l pe agresorul Natalia Ghinda inclusiv de a sta departe de locul aflării Ingăi Ghinda, la o distanță de 200 metri.

În particular, cu referire la argumentul recurentei Inga Ghinda ce ține de omisiunea primei instanțe de a indica distanța exactă la care urmează să se afle unul față de altul agresorul Ion Ghinda și victima Inga Ghinda, instanța de recurs a concluzionat că argumentul respectiv este neîntemeiat, deoarece prima instanță a

stabilit obligația agresorului Ion Ghinda de a sta departe de locul aflării victimei Inga Ghinda, ceea ce presupune orice loc de aflare a acesteia.

Mai mult, instanța de recurs a relevat că odată ce agresorul Ion Ghinda a fost obligat să nu contacteze în niciun mod victima Inga Ghinda, securitatea acesteia este asigurată la nivelul prevăzut de art. 278⁷ alin. (2) lit. b) din Codul de procedură civilă, nefiind necesară indicarea în mod expres a distanței exacte la care urmează să se afle unul față de altul agresorul Ion Ghinda și victima Inga Ghinda și care ar asigura securitatea victimei Inga Ghinda.

Considerând că omisiunea primei instanțe de a indica distanța exactă la care urmează să se afle unul față de altul agresorul Ion Ghinda și victima Inga Ghinda constituie temei de casare parțială a încheierii din 09 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, victima Inga Ghinda nu a solicitat emiterea, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a unei încheieri suplimentare, ci a atacat cu recurs încheierea primei instanțe.

Ca efect, instanța de recurs a examinat recursul declarat de Inga Ghinda împotriva încheierii din 09 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, fiind emisă decizia din 08 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care acest recurs a fost respins.

Prin urmare, Colegiul conchide că din moment ce instanța de recurs a menținut încheierea din 09 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, adică nu a emis o decizie sub formă de încheiere de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, instanța de recurs nu era de principiu în drept, ulterior menținerii încheierii primei instanțe, să emită o decizie suplimentară prin care să indice distanța exactă la care urmează să se afle unul față de altul agresorul Ion Ghinda și victima Inga Ghinda, or instanța de recurs s-a expus referitor la acest argument.

Această concluzie se fundamentează și pe aceea că instanța de recurs a examinat argumentul recurente Inga Ghinda ce ține de omisiunea primei instanțe de a indica distanța exactă la care urmează să se afle unul față de altul agresorul Ion Ghinda și victima Inga Ghinda, raportând argumentul enunțat la controlul de legalitate și temeinicie a încheierii din 09 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Mai mult, Colegiul reține că solicitarea recurente Inga Ghinda privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 08 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul, în care să fie stabilită distanța în metri la care agresorul Ion Ghinda urmează să stea departe de victima Inga Ghinda, nu se încadrează în niciunul dintre temeiurile de solicitare a unei decizii suplimentare, enumerate expres și exhaustiv la art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Așadar, recursul Ingăi Ghinda în sensul formulat este mai degrabă un recurs deghizat împotriva deciziei din 08 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul, fapt inadmisibil, deoarece această decizie nu se supune recursului.

În acest fel, Colegiul va respinge și argumentele recurente Inga Ghinda privind pretensele erori procedurale admise de prima instanță, or chestiunea privind legalitatea și temeinicia încheierii din 09 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul,

sediul Central, a fost soluționată în mod irevocabil prin decizia din 08 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Inga Ghinda și de a menține încheierea din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Inga Ghinda.

Se menține încheierea din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie depusă de Ion Ghinda, la cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie depusă de Natalia Ghinda și la cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie depusă de Inga Ghinda, persoane interesate Direcția generală asistență socială și protecția familiei a Consiliului r. Cahul și Inspectoratul de Poliție Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan