Dosarul nr. 2ra-982/19
Instanţa de fond: Judecătoria Bălţi, sediul Central – D. Stănilă
Instanţa de apel: CA Bălţi – S. Şleahtiţki, A. Toderaş. E. Bejenaru

ÎNCHEIERE

22 mai 2019 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie,

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Tatiana Vieru
judecătorii Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Tamara Dobrenco, reprezentată de avocatul Valentina Moruz,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Tamara Dobrenco împotriva Liudmilei Teodorescu, intervenient accesoriu notarul public Tamara Coţeruba cu privire la declararea nulităţii testamentului şi prelungirea termenului de acceptare a succesiunii,

împotriva deciziei din data de 27 noiembrie 2018 a Curţii de Apel Bălţi, prin care s-a respins apelul declarat de către Tamara Dobrenco, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, s-a menţinut hotărârea din data de 20 iunie 2018 a Judecătoriei Bălţi, sediul Central,

constată:

La 18 februarie 2015 Tamara Dobrenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Teodorescu, intervenient accesoriu notarul Tamara Coţeruba, prin care a solicitat declararea nulităţii testamentului nr. 1522 din data de 07 martie 2014 întocmit şi autentificat de notarul public Tamara Coţeruba potrivit căruia Venera Sidleţcaia a testat întreaga avere Liudmilei Teodorescu şi prelungirea termenului de acceptare a succesiunii după decesul Venerei Sidleţcaia de către Tamara Dobrenco.

În motivarea acţiunii reclamanta a indicat că defuncta Venera Sidleţcaia la data de 21 ianuarie 2006 a întocmit testamentul nr. 424 pe numele Tamarei Dobrenco, prin care i-a testat toată averea ce îi va aparţine defunctei la momentul decesului şi anume apartamentul nr. xxxxx, din str. xxxxx, mun.xxxxx.

Tamara Dobrenco a relatat că Venera Sidleţcaia era o persoană în etate cu gradul I de invaliditate şi începând cu anul 2006, în decurs de 8,5 ani, reclamanta a îngrijit de Venera Sidleţcaia, o asigura cu hrană, o întreţinea, efectua lucrări menajere în apartamentul acesteia şi mergea la medic cu aceasta. Mai mult, reclamanta a menţionat că pe parcursul anilor a făcut de 2 ori reparaţie în apartamentul sus- menţionat.

În ultima perioadă a vieţii Venerei Sidleţcaia starea de sănătate a acesteia s-a înrăutăţit, prin pierderea temporară a memoriei, prin dureri insuportabile de cap, iresponsabilitate redusă a acţiunilor sale şi prin lipsa de discernământ.

Venera Sidleţcaia a decedat la data de 01 iulie 2014.

Reclamanta a menţionat că a suportat cheltuielile de înmormântare a Venerei Sidleţcaia. După decesul Venerei Sidleţcaia s-a adresat la notar cu cerere privind acceptarea succesiunii, dar a fost informată de către notar că averea acesteia este testată Liudmilei Teodorescu, care a depus cerere de acceptare a succesiunii.

În opinia reclamantei testamentul nr. 1522 din 07 martie 2014 este nul, ori acesta nu este semnat de defuncta Venera Sidleţcaia.

Prin hotărârea din data de 20 iunie 2018 a Judecătoriei Bălţi, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Tamara Dobrenco. (f.d. 179, 183-187)

Curtea de Apel Bălţi prin decizia din data de 27 noiembrie 2018 a respins apelul declarat de către Tamara Dobrenco, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, a menţinut hotărârea din data de 20 iunie 2018 a Judecătoriei Bălţi, sediul Central. (f.d. 217, 218-223)

Instanţele de judecată au concluzionat că testamentul nr. 1522 din 07 martie 2014 a fost întocmit în conformitate cu prevederile legale, ori prin semnarea testamentului Venera Sidleţcaia şi-a manifestat voinţa de a-i testa averea Liudmilei Teodorescu, care a acceptat succesiunea după decesul testatorului, iar Tamara Dobrenco nu a prezentat probe concludente şi pertinente ce ar demonstra că defuncta nu a avut intenţia de a testa averea Liudmilei Teodorescu.

Argumentul Tamarei Dobrenco precum că semnătura din testament nu-i aparţine defunctei a fost combătut prin raportul de expertiză judiciară grafoscopică nr. 364 din 20 iunie 2017 potrivit căruia semnătura din testamentul nr. 1522 din 07 martie 2014 aparţine Venerei Sidleţcaia.

Împotriva deciziei instanţei de apel, la data de 20 martie 2019 Tamara Dobrenco, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi a hotărârii primei instanţe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. (f.d. 236-238)

În motivarea recursului recurenta a indicat că soluţia instanţelor de judecată este eronată, neîntemeiată şi contrară normelor de drept material, indicând că la momentul semnării testamentului Venera Sidleţcaia nu avea discernământ, fapt ce se confirmă prin starea de sănătate gravă în ultimele luni ale vieţii.

La 17 mai 2019 a depus referinţă Liudmila Teodorescu, reprezentată de avocatul Aliona Timoşenco, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Tamara Dobrenco, reprezentată de avocatul Valentina Moruz. (f.d. 247-250)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, Curtea de Apel Bălţi la 14 ianuarie 2019 a expediat în adresa participanţilor la proces copia deciziei motivate din data de 27 noiembrie 2018 (f.d. 224), fiind recepţionată de către avocatul Valentina Moruz la data de 16 ianuarie 2019, iar de către Tamara Dobrenco la 17 ianuarie 2019. (f.d. 225, 226)

Curtea de Apel Bălţi la data de 16 ianuarie 2019 a publicat pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată” decizia contestată.

Recursul a fost expediat în adresa Curţii Supreme de Justiţie prin intermediul poştei electronice la data de 20 martie 2019 de către avocatul Valentina Moruz. (f.d. 230), peste termenul legal de depunere a recursului.

Reprezentanta recurentei a indicat că a respectat termenul de depunere a recursului.

Verificând dacă recursul este depus în termen, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de declarare a recursului a început să curgă de la data de 16 ianuarie 2019, când decizia integrală a fost publicată pe pagina web a instanţei de apel şi când a fost recepţionată de către avocatul Valentina Moruz, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la f.d. 225 și a expirat la data de 18 martie 2019.

Contrar celor stabilite, instanța de recurs reţine că recursul a parvenit prin intermediul poştei electronice a Curţii Supreme de Justiţie la data de 20 martie 2019 (f.d. 230), peste termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă.

Exigențele, cuprinse în art. 434, alin. (2) al Codului de procedură civilă, prevăd că omiterea intervalului sus-menționat chiar și cu o singură zi nu poate constitui o excepție de la regula generală, specificând clar că este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs consideră că nerespectarea termenului de declarare a recursului a fost cauzat în întregime de comportamentul recurentei Tamara Dobrenco, şi a avocatului Valentina Moruz.

În conformitate cu art. 433, lit. b) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la articolul 434.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Tamara Dobrenco, reprezentată de avocatul Valentina Moruz ca inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) şi (2), art. 433, lit. b), 440, alin. (1) şi (1^1) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

dispune:

Recursul, declarat de către Tamara Dobrenco, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele completului,
judecătorul Tatiana Vieru

judecătorii Nina Vascan

Maria Ghervas