

Dosarul nr. 2ra-940/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central – V. Păduraru  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – I. Talpa, E. Bejenaru, A. Toderaș

## ÎNCHEIERE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Liudmila Hohlova,  
reprezentată de avocatul Tatiana Guțu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Liudmila  
Hohlova împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 14 cu privire la  
încasarea plăților salariale, a împrumutului, a penalității, a dobânzii de întârziere și  
a prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a  
respins apelul declarat de către Liudmila Hohlova și s-a menținut hotărârea din 26  
iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

constată :

La 07 februarie 2017 Liudmila Hohlova s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată, concretizată la 15 mai 2018, împotriva CCL nr. 14, prin care a solicitat  
încasarea salariului în mărime de 2500 lei, a plății suplimentare pentru reținerea  
salariului în mărime totală de 5610 lei, a plății pentru concediul nefolosit în mărime  
de 7240,80 lei, a plății suplimentare pentru reținerea indemnizației de concediu în  
mărime de 16 248,35 lei, a datoriei în baza contractului de împrumut în mărime de  
5000 lei, a penalității în sumă de 1800 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de  
1617,19 lei. (f.d.113-114)

În motivarea cererii reclamanta a indicat că la data de 09 martie 2009 a fost  
angajată în calitate de președinte al CCL nr. 14, activând în această funcție până la  
data de 29 aprilie 2016.

Reclamanta a mai indicat că la data concedierii nu i-a fost achitat salariul pentru  
luna aprilie 2016, ce constituie suma de 2500 lei, plata pentru concediul nefolosit, și  
anume, 84 zile, ce constituie suma de 7240,80 lei, prin care i-au fost încălcate  
drepturile. Totodată, calculul indemnizației pentru concediul nefolosit și calculul  
majorării de întârziere constituie suma de 5926 lei.

A menționat că a activat în calitate de președinte al CCL nr. 14 în perioada 09.03.2009-29.04.2016, însă CCL nr. 14 nu și-a onorat obligațiunea de achitare a salariului și indemnizației pentru concediul nefolosit, motiv pentru care i s-a adus un prejudiciu moral în mărime de 5000 lei.

Pe parcursul activării în calitate de președinte al CCL nr. 14 a dat cu împrumut CCL nr. 14 suma de 6500 lei, conform contractului de împrumut nr. 3103/01-16 din 31 martie 2016. Din suma împrumutată i-a fost restituită suma de 1500 lei. Acest împrumut CCL nr. 14 a fost nevoită să-l ia pe motiv că era necesar de a fi achitat salariul muncitorilor, care efectuau lucrări de reparație a scărilor din casa nr. 3 din str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți.

Conform contractului de împrumut suma urma a fi rambursată în termen de 3 luni, însă nu a fost restituită în întregime în termenul stabilit. Pentru neachitarea în termen clauzele contractului prevăd o penalitate în mărime de 0,2 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, ce constituie suma de 1800 lei și dobânda de întârziere conform art. 619 Cod Civil ce constituie în sumă de 573,80 lei.

Prin hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Liudmila Hohlova împotriva CCL nr. 14 cu privire la încasarea plăților salariale, a împrumutului, a penalității, a dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral. (f.d. 136,140-145, vol. I)

Prin decizia din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de către Liudmila Hohlova și s-a menținut hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central. (f.d. 193, 194-203)

Pentru a ajunge la această concluzie instanțele au reținut că nu este întemeiată cererea Liudmilei Hohlova cu privire la încasarea salariului pentru luna aprilie 2016, or, prin ordinul nr. 1 din 28 martie 2016 a fost eliberată din funcția de președinte al CCL nr. 14 în baza cererii de demisie începând cu data de 28 martie 2016.

Referitor la pretenția privind achitarea indemnizației pentru concediile nefolosite pentru 3 ani, instanțele au reținut că Liudmila Hohlova, deținând funcția de președinte al CCL nr. 14, avea obligația să achite în termen toate drepturile salariale. Dovezi că aceste drepturi nu au fost achitate Liudmila Hohlova nu a prezentat.

Pretențiile subsecvente, privind penalitatea pentru reținerea salariului în sumă de 5610 lei și a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei sunt, de asemenea, neîntemeiate și neprobate.

Cât privește încasarea sumei împrumutului acordat CCL nr. 14 de către Liudmila Hohlova, instanțele au reținut că Liudmila Hohlova nu avea împuterniciri în numele CCL nr. 14 de a încheia contractul de împrumut nr. 3103/01-16 din 31.03.2016, prin care au fost luați cu împrumut suma de 6500 lei tot de la Liudmila Hohlova și nici nu a probat că acești bani au fost introduși în casa CCL nr. 14 și au fost folosiți în interesul cooperativei. Mai mult, la data încheierii contractului de împrumut nr. 3103/01-16 din 31.03.2016 Liudmila Hohlova nu mai deținea funcția de președinte al CCL nr. 14 și respectiv nu putea contracta în numele CCL nr. 14 împrumuturi bănești.

La 19 martie 2019 Liudmila Hohlova, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, prin care a solicitat

casarea actelor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite cererea de chemare în judecată. (f.d. 212-215)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanțele la examinarea cauzei au apreciat eronat probele prezentate de recurentă, fiind emise soluții neîntemeiate și ilegale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 15 ianuarie 2019, a publicat-o pe pagina web a instanței la 20 februarie 2019.

Prin scrisoarea de însoțire nr. 3712 din 22 februarie 2019 instanța de apel a expedit recurentei copia deciziei, care a fost recepționată la data de 01 martie 2019.

Recursul depus la data de 19 martie 2019, se consideră în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Liudmila Hohlova, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Liudmila Hohlova, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Liudmila Hohlova, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către Liudmila Hohlova, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas