

DECIZIE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dirove Centru”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Elan Poligraf” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dirove Centru” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dirove Centru”,

c o n s t a t ă :

La 28 aprilie 2017, SC „Elan Poligraf” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Dirove Centru” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

SC „Elan Poligraf” SRL a solicitat încasarea datoriei în sumă de 265502,85 lei, a penalității în sumă de 142966,75 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 12966 lei.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de SC „Elan Poligraf” SRL s-a admis parțial.

S-a dispus încasarea din contul SRL „Dirove Centru” în beneficiul SC „Elan Poligraf” SRL, a datoriei în sumă de 97536,08 lei, a penalității în sumă de 71483,37, a taxei de stat în sumă de 5820,58 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 5000 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 12 octombrie 2018, SRL „Dirove Centru” a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 14 septembrie 2018 a primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea SC „Elan Poligraf” SRL să fie respinsă ca nefondată.

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Dirove Centru”. S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1608 de lei, fiindu-i acordat termen de 7 zile din momentul

recepționării încheierii. S-a explicat apelantei că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Dirove Centru”, din motivul că apelanta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel, dispuse în încheierea din 13 decembrie 2018.

La 28 martie 2019, SRL „Dirove Centru” a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, SRL „Dirove Centru” a invocat că cererea de apel nemotivată a fost înaintată și semnată atât de administratorul societății, cât și de avocatul Oleg Gherman, însă nu a primit nicio încheiere prin care nu s-a dat curs cererii de apel, iar, la 13 februarie 2019, s-a prezentat în instanța de apel pentru a face cunoștință cu materialele dosarului.

SRL „Dirove Centru” a mai menționat că nu a primit copia încheierii din 21 februarie 2019, prin care s-a restituit cererea de apel, dar având în vedere că, la 13 februarie 2019, a făcut cunoștință cu materialele dosarului, instanța de apel cunoștea că interesele societății sunt reprezentate de către administratorul acesteia Rodica Sandu, dar nu de către avocat.

Prin urmare, recurenta a considerat că a înlăturat neajunsurile dispuse prin încheierea din 13 decembrie 2018, iar, prin restituirea cererii de apel, i-a fost îngădit dreptul de acces la justiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La 25 februarie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat intimății și avocatului Oleg Gherman încheierea din 21 februarie 2019 (f.d. 92-93), însă, date despre recepționarea încheierii de către recurentă, nu sunt la materialele dosarului.

Astfel, recursul declarat la 28 martie 2019 se consideră în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis și casată încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului rezultă că, la 28 aprilie 2017, SC „Elan Poligraf” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Dirove Centru” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanța prin hotărârea din 14 septembrie 2018, a admis parțial acțiunea înaintată de SC „Elan Poligraf” SRL (f.d. 67, 72-75).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, 12 octombrie 2018, SRL „Dirove Centru” a depus cerere de apel nemotivată, fără a anexa dovada de plată a taxei de stat (f.d. 69-70).

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Dirove Centru”. S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1608 de lei, fiindu-i acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat apelantei că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Dirove Centru”, din motivul că apelanta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel dispuse prin încheierea din 13 decembrie 2018 (f.d. 88-91).

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Instanța de recurs constată că cererea de apel nemotivată a fost depusă și semnată atât de administratorul recurentei-apelante Rodica Sandu, cât și de avocatul Oleg Gherman (f.d. 69-70). Însă, pentru a semna cererea de apel sunt necesare împuterniciri, care în mandatul avocatului nu au fost indicate (f.d. 45), iar, instanța de apel urma să verifice faptul dat și să expedieze încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, la sediul societății.

Prin urmare, reprezentantul părții în proces poate declara apel numai în cazul în care acest drept este expres prevăzut în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului sau avocatului stagiar. Dreptul de a ataca hotărârea judecătorească trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului sau avocatului stagiar.

Mai mult, în pofida acestui fapt, la 31 ianuarie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat la adresa de email a avocatului Oleg Gherman gherman.oleg2017@gmail.com, copia încheierii din 13 decembrie 2018 (f.d. 82), fără a expedia aceeași încheiere și la sediul societății.

În concluzie, Colegiul judiciar consideră eronată concluzia instanței de apel despre faptul că avocatul Oleg Gherman a recepționat încheierea din 13 decembrie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, la 31 ianuarie 2019, din motiv că ultimul nu a avut împuterniciri de reprezentare în instanța de apel, iar, faptul dat atestă că societatea recurentă nu a primit copia încheierii menționate supra.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Instanța de recurs menționează că, la 13 februarie 2019, administratorul societății Rodica Sandu a luat cunoștință de materialele dosarului, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 83), iar, la 20 februarie 2019, a depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, care a fost achitată la 05 februarie 2019 (f.d. 84-87).

Așadar, Colegiul judiciar relevă că la rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să verifice momentul când administratorul recurenteii a luat cunoștință de încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și dacă cererea de apel a fost depusă în termenul acordat, deoarece cererea de apel motivată a fost depusă după 7 zile de când administratorul a luat cunoștință cu materialele dosarului, iar, taxa de stat a fost achitată cu 15 zile înainte de a fi depusă cererea de apel motivată.

Mai mult, Curtea de Apel Chișinău, urmează să verifice dacă taxa de stat a fost achitată anume pentru examinarea cererii de apel în cauza, din motiv că suma dispusă pentru a fi achitată, nu corespunde cu suma indicată în bonul de plată nr. 347 din 05 februarie 2019 și anume s-a dispus achitarea sumei de 1608 lei, însă recurenta a achitat suma de 1650 de lei (f.d. 84).

Astfel, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dirove Centru”.

Se casează încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Elan Poligraf” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dirove Centru” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan