

Dosarul nr. 2rc-81/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (Jud: S. Clima)
Instanța de apel: Curtea de apel Chișinău (Jud: N. Budăi, I. Muruianu, M. Guzun)

Î N C H E I E R E

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Integra Unic”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Integra Unic” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei, a despăgubirii și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Integra Unic”,

c o n s t a t ă :

La 19 martie 2019, SRL „Integra Unic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la încasarea datoriei, a despăgubirii și a cheltuielilor de judecată.

SRL „Integra Unic” a solicitat încasarea datoriei pentru chirie în sumă de 2508 euro, a despăgubirii în sumă de 1672 euro și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2566,76 lei.

Prin hotărârea din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea înaintată de SRL „Integra Unic” s-a respins, ca neîntemeiată.

La 08 noiembrie 2018, SRL „Integra Unic” a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 09 octombrie 2018 a primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Integra Unic”. S-a acordat apelantei termen până la 21 februarie 2019, ora 09:45, pentru a prezenta cererea de apel motivată și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1925 de lei. S-a explicat apelantei că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Integra Unic”, din motivul că apelanta în termenul acordat, nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

La 14 martie 2019, SRL „Integra Unic” a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, SRL „Integra Unic” a relatat că încheierea instanței de apel este nefondată și posibil de a fi anulată, deoarece au fost încălcate normele de drept material.

Totodată, recurenta a menționat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază recursul, vor fi prezentate după familiarizarea cu materialele cauzei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La 26 februarie 2019, Curtea de Apel Chișinău a publicat pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată” la compartimentul „Curtea de Apel Chișinău”, „Încheierile instanței”, încheierea din 21 februarie 2019, iar, la 27 februarie 2019 a expediat-o participanților la proces (f.d. 79), însă date despre recepționarea încheierii, nu sunt la materialele dosarului.

Astfel, recursul declarat la 14 martie 2019 se consideră în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În corespundere cu art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

În speță, Colegiul reține că SRL „Integra Unic” declarând recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a conformat prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă și anume, nu a indicat esența și temeiurile recursului și argumentele referitor la ilegalitatea încheierii contestate.

Instanța de recurs precizează că până la data examinării recursului, motivele dezacordului cu încheierea contestată și temeiurile casării acesteia, nu au fost prezentate. Tot aici, recurenta în cererea de recurs a indicat despre prezentarea ulterioară a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază recursul, fapt ce

impune obligația acesteia de a se interesa despre soarta dosarului și îndeplinirea sarcinilor prevăzute de art. 437 din Codul de procedură civilă.

Totodată, instanța de recurs menționează că obligația recurentei în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Mai mult, este de menționat că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului de către recurentă, instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei actului judecătoresc contestat și aplicarea corectă a prevederilor legale de către instanța de apel la adoptarea acestuia prin prisma recursului declarat.

Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de SRL „Integra Unic” este unul nemotivat, formal și fără specificarea anumitor încălcări admise de instanța de apel la adoptarea încheierii din 21 februarie 2019.

Având în vedere considerațiile de mai sus, completul de judecată observă că esența dreptului de acces al recurentei nu a fost afectată și că restricția în cauză este justificată și se întemeiază pe articolul 426¹ alin (1), lit. b¹) din Codul de procedură civilă, care este formulat clar și previzibil. Mai mult, testul de proporționalitate a permis stabilirea unui echilibru între interesul general al securității juridice și dreptul la un proces echitabil a tuturor părților implicate în prezentul proces judiciar.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Integra Unic” împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426¹ alin (1), lit. b¹), alin. (2) din Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Integra Unic” împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Integra Unic” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei, a despăgubirii și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan