

Dosarul nr.2ra-1006/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător: G. Grozav
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu

ÎNCHEIERE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Andrei Cornea, reprezentat de avocatul Leonid Zaharii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA către Andrei Cornea cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA și casată hotărârea din 15 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin care a fost respinsă acțiunea,

c o n s t a t ă:

La 27 iulie 2016, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Cornea privind încasarea sumei de 4516,94 de euro și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că, la 11 ianuarie 2013, în or. Odessa, Ucraina a avut loc accidentul rutier cu implicarea autovehiculului Skoda Octavia, cu nr/î FR AO 144, condus de către Andrei Cornea, a autovehiculului Skoda Octavia cu nr/î BH 1777 AP și a autovehiculului Nissan Caravan cu nr/î BH 6952 EH.

Conform sentinței Judecătoriei or. Odessa din 22 februarie 2013, vinovat de producerea accidentului rutier, a fost recunoscut Cornea Andrei, conducător al autovehiculului Skoda Octavia cu nr/î FR AO 144, pentru care se deținea, la data producerii accidentului rutier, certificatul de asigurare nr. MD/03CL/03220042, eliberată de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA.

În temeiul contractului de asigurare menționat, a fost achitată despăgubirea de asigurare în mărime de 4516,94 de euro, fapt, confirmat prin ordinele de plată nr. 153 din 12 august 2013 și nr. 186 din 07 octombrie 2013.

Nenumăratele adresări față de Andrei Cornea privind restituirea sumei achitate, au fost lăsate fără răspuns.

La 23 septembrie 2016, reclamantul și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea de la Andrei Cornea în beneficiul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a sumei 4516,94 de euro, a cheltuielilor de judecată în cuantum de 135,50 de euro, convertiți în lei la cursul BNM la data executării hotărârii, care constituie taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și a sumei de 2507,67 de lei care constituie suma achitată pentru serviciile de traducere a înscrisurilor.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA împotriva lui Andrei Cornea privind încasarea sumei a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 iunie 2018, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a declarat apel împotriva hotărârii din 15 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a fost repusă în termenul de declarare a apelului.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA și casată hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea a fost admisă.

Astfel, s-a încasat de la Andrei Cornea în beneficiul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA suma de 4516,94 de euro, convertiți în valută națională a RM la momentul executării hotărârii, cu titlu de despăgubire de asigurare.

S-a încasat de la Andrei Cornea în beneficiul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA suma de 7679,35 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în prima instanță și instanța de apel.

În justificarea soluției instanța de apel a indicat că potrivit materialelor cauzei, la 12 martie 2015, a fost încheiată o Tranzacție între ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA și Andrei Cornea, prin care ultimul a acceptat cuantumul despăgubirii de asigurare și s-a obligat să achite suma datorată conform graficului stabilit de părți, însă, întrucât tranzacția încheiată nu a fost executată, reclamantul s-a adresat în judecată, în ordine de regres.

Deci, din circumstanțele expuse, în coroborare cu normele citate, se impune concluzia că, solicitarea apelantului/reclamant ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea sumei din contul pârâtului/intimat este întemeiată și urmează a fi admisă, cu încasarea în beneficiul apelantului/reclamant a sumei de 4516,94 de euro, convertiți în valută națională a RM la momentul executării hotărârii, cu titlu de despăgubire de asigurare.

La 01.04.2019, Andrei Cornea, reprezentat de avocatul Leonid Zaharii, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel eronat a aplicat analogia legii, soluția instanței este bazată pe presupuneri și în lipsa probelor care ar demonstra cert prejudiciul cauzat și legătura de cauzalitate între prejudiciul calculat și accidentul rutier produs.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 29 ianuarie 2019 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 26 februarie 2019 (f. d. 22, Vol. II), iar recursul a fost depus la 01 aprilie 2019. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Andrei Cornea, reprezentat de avocatul Leonid Zaharii, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Andrei Cornea, reprezentat de avocatul Leonid Zaharii, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului

strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către Andrei Cornea, reprezentat de avocatul Leonid Zaharii.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Andrei Cornea, reprezentat de avocatul Leonid Zaharii.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova