

Dosarul nr.2ra-1000/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător: A. Roșca
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători: D. Corolevschi, D. Stănilă, A. Corcenco

ÎNCHEIERE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de SA „Răut”,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Alexandr Stroganov către SA „Răut” cu privire la încasarea salariului și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de SA „Răut” și menținută hotărârea din 18 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central de admitere a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a ț ă:

La 06 martie 2018, avocatul Nicolae Stroncea, în interesele lui Alexandr Stroganov, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Răut” privind încasarea salariului și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că Alexandr Stroganov a activat la SA „Răut”, Întreprindere administratoare a Parcului Industrial „Răut”, până la 10 iunie 2017, când a fost concediat. După concediere, SA „Răut” i-a rămas datoare cu suma de 82 329,38 de lei cu titlu de salariu.

La 10 ianuarie 2018, avocatul N. Stroncea, reprezentantul lui Stroganov Alexandr, a depus o cerere prin care a solicitat ca ultimului să-i fie achitat salariul în termen de 5 zile calendaristice din momentul primirii cererii.

La 20 februarie 2018, a fost primit răspunsul directorului general al SA „Răut”, Întreprindere administratoare a Parcului Industrial „Răut”, dl Cojocari, precum că datoria la salariu în mărime de 82 329,38 de lei va fi achitată cel târziu la începutul verii anului 2018.

Astfel, reclamantul a solicitat încasarea din contul SA „Răut”, Întreprindere administratoare a Parcului Industrial „Răut” a salariului neachitat în mărime de 82 329,38 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică și alte cheltuieli în mărime de 5000 de lei.

Prin hotărârea din 18 iunie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată a lui Stroganov Alexandr către SA „Răut” privind încasarea salariului și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SA „Răut” în beneficiul lui Stroganov Alexandr salariul neachitat în sumă de 82 329,38 de lei și cheltuielile de judecată compuse din asistența juridică în sumă de 5000 de lei. S-a încasat de la SA „Răut” taxa de stat în contul statului în sumă de 2 469,88 de lei.

La 13 iulie 2018, directorul general SA „Răut”, I. Cojocari, a contestat cu apel hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Central din 18 iunie 2018, solicitând casarea hotărârii contestate în partea încasării din contul SA „Răut” în folosul lui Stroganov Alexandr a sumei de 5000,00 de lei pentru cheltuielile de acordare a asistenței judiciare, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată, prin care să se încaseze din contul SA „Răut” în folosul lui Stroganov Alexandr suma bănească în mărime de 1000,00 de lei.

Prin decizia din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de SA „Răut” și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, circumstanțele cauzei au fost constatate de prima instanță în mod deplin și conform legii, iar normele de drept material și procedural au fost aplicate corect, fiind emisă o hotărâre legală și întemeiată, or, suma de 5 000 de lei este una echitabilă și rezonabilă în coraport cu complexitatea cauzei și volumul de lucru efectuat de avocat, conform raportului privind activitatea avocatului Stroncea Nicolae pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stroganov Alexandr către SA „Răut” privind încasarea salariului și a cheltuielilor de judecată.

La 26.03.2019, SA „Răut” a declarat recurs împotriva deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a indicat că concluzia instanței de apel, precum că suma de 5 000 de lei este una echitabilă și rezonabilă în coraport cu complexitatea cauzei și volumul de lucru efectuat de avocat, este bazată pe aprecierea arbitrară a probelor din dosar, pentru că se bazează numai pe raportul avocatului, care în coraport cu materialele dosarului este evident inadecvat și inventat în mod artificial din punct de vedere al timpului și volumului muncii, și al estimării valorii sale.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care să fie încasată suma de 1000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 17 ianuarie 2019 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 29 ianuarie 2019 (f. d. 58), fiind recepționată de către recurentă la 05 februarie 2019 (f. d. 61), iar recursul a fost depus la 23 martie 2019. Astfel, se constată că societatea-recurentă s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SA „Răut”, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SA „Răut”, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului societății-recurente cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de

recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea societății-recurente, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către SA „Răut”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SA „Răut”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova