

ÎNCHEIERE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Viorica Răileanu, reprezentată de avocatul Viorel Sîrghii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Unibank” Societate cu Răspundere Limitată în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „KB Capital”, Vioricăi Răileanu cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei,

împotriva deciziei din data de 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Viorica Răileanu, s-a menținut hotărârea din data de 28 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 09 octombrie 2017 Banca Comercială „Unibank” Societate cu Răspundere Limitată în proces de lichidare (în continuare BC „Unibank” SA în proces de lichidare) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „KB Capital” (în continuare SRL „KB Capital”) și Vioricăi Răileanu cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 1 307 184, 03 USD și 39 323 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 27 noiembrie 2014 a încheiat cu SRL „KB Capital” un contract de credit nr.126/14. Conform contractului dat SRL „KB Capital” a primit un credit în sumă de 1 000 000 USD, cu termenul de rambursare la data de 27 noiembrie 2015.

În vederea asigurării rambursării la timp a creditului acordat, în aceeași zi a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.126/14-0, fidejutor fiind Viorica Răileanu, care s-a obligat să achite datoria debitorului, nu mai târziu de 10 zile din momentul primirii reclamației de la creditor.

Reclamanta a menționat că debitorul SRL „KB CAPITAL” s-a eschivat de la rambursarea creditului primit, precum și de la plata altor sume aferente creditului, având o datorie până în prezent acumulată la creditul utilizat, astfel, încălcând

prevederile pct.pct.3, 4.1, 4.5, 6 ale contractului de credit nr.126/14 din 27 noiembrie 2014.

La data de 05 octombrie 2017 datoria debitorului SRL „KB CAPITAL” constituia 1 307 184,03 USD și 39 328 lei, dintre care: credit - 1 000 000 USD, dobândă - 15 352,90 USD, dobânda majorată - 287 152,40 USD, penalitate - 4 678,73 USD; comision - 100,00 lei, cheltuielii de judecată la contul 1805 - 39 223 lei.

BC „Unibank” SA în proces de lichidare a indicat că la data de 21 august 2017 în adresa debitorului și fidejutorului a fost expediată reclamația nr.0815/2623, care a fost lăsată fără răspuns.

Conform pct.3.1 din contractul de fidejusiune nr.126/14-0 din 27 noiembrie 2014, fidejutorul se obligă să achite datoria debitorului conform contractului de credit nr.126/14 din 27 noiembrie 2014 nu mai târziu de 10 zile din momentul primirii reclamației de la creditor.

Prin hotărârea din 28 martie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Unibank” SA în proces de lichidare. S-a încasat în mod solidar de la SRL „KB Capital” și Viorica Răileanu în beneficiul BC „Unibank” SA în proces de lichidare datoria în sumă de 1 307 184, 03 dolari SUA și 39 323 lei. S-a încasat în mod solidar de la SRL „KB Capital” și Viorica Răileanu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei. (f.d.87, 95-98)

Prin decizia din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Viorica Răileanu, s-a menținut hotărârea din 28 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 173, 174-183)

Instanța de apel conchide că instanța de fond just a concluzionat că „KB Capital” SRL, în calitate de debitor, nu și-a onorat obligația corelativă de rambursare a creditului, de achitare a dobânzii și a plăților aferente prevăzute de contract, iar fidejutorul Viorica Răileanu nu a executat obligația debitorului, deci urmează a fi încasată în mod solidar de la „KB Capital” SRL și Viorica Răileanu în beneficiul BC „Unibank” SA în proces de lichidare datoria acumulată. Instanța de apel a concluzionat că argumentul Vioricai Răileanu precum că, pretenția privind încasarea datoriei menționate de la ea urmează a fi respinsă, deoarece este neîntemeiată. Or, conform pct.pct.3.1, 3.3, 3.6, 6.1 a contractului de fidejusiune, prevede că fidejutorul s-a obligat să răspundă în mod solidar și necondiționat pentru obligația asumată de debitor față de bancă în cazul formării datoriei. Totodată, instanța de apel a apreciat critic argument Vioricai Răileanu precum că termenul obligației nu a fost stabilit prin contractul de fidejusiune nr.126/14-0 din 27 noiembrie 2014, invocând prevederile art.1170 alin (2) Cod Civil, care stipulează că, în cazul în care termenul nu este determinat, fidejusiunea încetează dacă creditorul, în decursul unui an de la scadenta obligației garantate, nu a intentat nici o acțiune contra fidejutorului. Or, în cazul dat termenul de scadență a creditului este determinat, iar creditul nu este restituit până în prezent, respectiv argumentul dat se combate prin art.1170 al.(1) Cod Civil, care prevede că, fidejusiunea încetează o dată cu expirarea termenului care a fost prestată. Instanța de apel a concluzionat că Viorica Răileanu nu a prezentat careva probe ce ar confirma

necesitarea atragerii în proces a SRL „Decfin Grup” sau că prin hotărârea instanței de fond pe cauza dată îi va afecta careva drepturi sau obligații.

La 28 martie 2019 Viorica Răileanu, reprezentată de avocatul Viorel Sîrghii, a declarat recurs împotriva deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond în partea admiterii pretențiilor cu privire la încasarea sumelor din contul Vioricăi Răileanu, cu emitea în partea dată a unei hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată și tardivă. (f.d.194-198)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod greșit legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a condus la soluționarea greșită a cauzei. Instanțele de judecată eronat au ajuns la concluzia că termenul de înaintare a acțiunii față de fidejutor nu a expirat până la momentul depunerii acțiunii date de către BC „Unibank” SA în proces de lichidare. Ori, la caz, fidejusiunea a încetat de drept, în condițiile în care BC „Unibank” SA în proces de lichidare în decurs de un an de la scadența obligației garantate 27 noiembrie 2016, nu a înaintat nici o cerere de chemare în judecată împotriva Vioricăi Răileanu. BC „Unibank” SA în proces de lichidare, cum se poate observa, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva sa abia la 09 noiembrie 2017, deci cu încălcarea termenului. Mai mult ca atât, instanțele de judecată neîntemeiat nu au atras în proces debitorul ipotecar SRL „Decfin Grup” cu toate că din conținutul litigiului dat, ultimul i se încalcă drepturile sale legitime.

La 18 mai 2019 BC „Unibank” SA în proces de lichidare a depus referință, solicitând ca recursul declarat de către Viorica Răilaenu, reprezentată de avocatul Viorel Sîrghii, să fie respins ca fiind inadmisibil. (f.d. 202-204)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 30 ianuarie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 07 martie 2019, expediată prin intermediul oficiului poștal la data de 14 martie 2019, confirmarea recepționării deciziei de către recurentă la materialele dosarului lipsește. Recursul declarat de către Viorica Răileanu, reprezentată de avocatul Viorel Sîrghii, la 28 martie 2019, este declarat în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Viorica Răileanu, reprezentată de avocatul Viorel Sîrghii, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Viorica Răileanu, reprezentată de avocatul Viorel Sîrghii, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Viorica Răileanu, reprezentată de avocatul Viorel Sîrghii, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Viorica Răileanu, reprezentată de avocatul Viorel Sîrghii, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Viorica Răileanu, reprezentată de avocatul Viorel Sîrghii, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Viorica Răileanu, reprezentată de avocatul Viorel Sîrghii, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari