

Dosarul nr.2ra-883/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: N. Costin
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: A. Pahopol, V. Negru, A. Bostan

ÎNCHEIERE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Kateryna Punhina-Petricova și Vladimir Petricov, reprezentați de avocatul Alexei Smochina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Linia Nova” către Kateryna Punhina-Petricova și Vladimir Petricov cu privire la încasarea datoriei,

la acțiunea reconvențională a Katerynei Punhina-Petricova și Vladimir Petricov către SRL „Linia Nova” cu privire la înlăturarea viciilor de construcții,

împotriva deciziei din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de SRL „Linia Nova” și casată hotărârea din 28 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost respinsă acțiunea inițială și admisă acțiunea reconvențională,

c o n s t a ț ă:

La 14 martie 2013, SRL „Linia Nova” a depus cerere de chemare în judecată către Kateryna Punhina-Petricova și Vladimir Petricov privind încasarea datoriei cauzate prin neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale în sumă de 2709,29 de euro, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1100,51 de euro, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 55,03 de euro, încasarea penalității în sumă de 6071,62 de euro, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că, la 07.09.2010, între SRL „Linia Nova” și Kateryna Punhina-Petricova și Vladimir Petricov, a fost încheiat contractul privind participarea în construcția cu cota-parte a bunului imobil, apartament compus din 3 odăi cu suprafața, conform documentației de proiect, de 72 m.p., amplasat în XXXX, autentificat de către notarul public Colomeeț Maria, și înregistrat cu nr. 3178.

SRL „Linia Nova”, în calitate de executor, și-a îndeplinit în termen obligațiile contractuale, însă Kateryna Punhina-Petricova și Vladimir Petricov nu

și-au onorat obligațiile contractuale, încălcând termenii de plată prevăzuți în pct. 2.1. și 2.2. al Contractului, suma restanței constituind 2709,29 de Euro.

SRL „Linia Nova” a respectat procedura de soluționare a cauzei pe cale amiabilă, însă, somațiile expediate în adresa părților au rămas fără răspuns.

Pe parcursul judecării cauzei în fond, SRL „Linia Nova” și-a concretizat de mai multe ori pretențiile formulate, în final solicitând încasarea datoriei în sumă de 2709,29 de Euro, a dobânzii în mărime de 2043,95 de Euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 1277,82 de Euro, a penalității în mărime de 920 de Euro, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, la 05 martie 2014, către Kateryna Punhina-Petricova și Vladimir Petricov au înaintat o cerere reconvențională împotriva SRL „Linia Nova”, solicitând obligarea SRL „Linia Nova” să remedieze din contul său viciile și deficiențele existente în apartamentul nr. XXXX.

Astfel, în motivarea acțiunii au menționat că, în conformitate cu pct. 1.1. al contractului de investiție în construcție nr. 3178, din 07.09.2010, prestatorul SRL „Linia Nova” s-a obligat să construiască obiectul imobil, și anume, un apartament cu trei odăi, cu suprafața totală de 72,0 m.p., situat XXXX.

În conformitate cu Actul de predare-primire a apartamentului, din 15.03.2011, SRL „Linia Nova” a transmis Beneficiarului (Investitorului) în proprietate apartamentul din XXXX în schema blocului, anexa 1 la Contract.

În pofida faptului că la momentul transmiterii în proprietate nu au fost formulate careva obiecții privind calitatea executării lucrărilor de construcție, ulterior, după începerea exploatării imobilului, au apărut un șir de fisuri pe pereții interiori ai apartamentului, la ferestre și lângă uși. Aceste vicii ascunse nu puteau fi depistate la momentul transmiterii apartamentului și s-au manifestat doar după ceva timp de la exploatarea acestuia.

Reclamanții au mai indicat că au solicitat de mai multe ori (personal, la telefon, prin pretenții scrise) prestatorului SRL „Linia Nova” să remedieze viciile apărute în apartament, însă solicitările respective au rămas fără un răspuns.

Făcând referire la pct. 3.1.5., 7.2. ale contractului de investiție în construcție din 07.09.2010, art. 3, alin. (1), art. 24, lit. 1), art. 30, alin. (1) al Legii nr. 721 din 02.02.1996, privind calitatea în construcții, art. art. 572, alin. (2), art. 668 Cod civil al Republicii Moldova, au solicitat obligarea SRL „Linia Nova” să remedieze din contul său viciile și deficiențele existente în apartamentul nr. XXX din XXXX.

Prin hotărârea din 28 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea depusă de SRL „Linia Nova”, ca fiind neîntemeiată.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de către Kateryna Punhina-Petricova și Vladimir Petricov. S-a obligat SRL „Linia Nova” să remedieze din contul său viciile și deficiențele existente în apartamentul nr. XXXX. S-a încasat din contul SRL „Linia Nova” în beneficiul Katerynei Punhina-Petricova și a lui Vladimir Petricov, cheltuielile de judecată, ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 150 de lei, la depunerea acțiunii reconvenționale.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 05 aprilie 2017, SRL „Linia Nova” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie admisă, iar acțiunea reconvențională să fie respinsă.

Prin decizia din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SRL „Linia Nova”, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o hotărâre nouă, prin care a fost admisă acțiunea inițială și respinsă acțiunea reconvențională.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, potrivit raportului de expertiză nr. 233 din 24.04.2015, întocmit de Centrul de Expertize Independente „CEXIN”, vicii (deficiențe), lucrări necalitative în apartamentul nr. XXX din str. XXXX, ce ar fi fost provocate din cauza încălcării normelor în construcție de către SRL „Linia Nova” nu s-au depistat. Viciile (deficiențele) depistate în afara apartamentului cercetat, ca umezirea lângă acoperișul de protecție la balcon, au apărut din cauza sistemii de evacuare a apelor pluviale, care s-a bătut cu frunze și n-a fost curățată la timp. Secțiunea burlanelor de scurgere a apei este de 100 mm și corespunde normelor în vigoare și la exploatarea corectă asigură evacuarea corespunzătoare a apelor pluviale. Calitatea construcției apartamentului nr. XXX din XXXX, mun. Chișinău, corespunde cerințelor tehnice în domeniu, încălcări a normelor în construcție de către SRL „Linia Nova” nu s-au depistat. La cercetarea podului de casă, la insistența părților, nu s-au depistat încălcări a normelor în construcție de către SRL „Linia Nova”, lemnul de la acoperiș a fost prelucrat conform normelor. Deficiențele depistate pe scară și altele de acest tip, nu se referă la apartamentul cercetat, țin de exploatare și nu influențează la capacitatea portantă a clădirii în întregime și a etajului de mansardă în particular. Deoarece vicii (deficiențe), lucrări necalitative în apartamentul nr. XXX din str. XXXX, din cauza încălcării normelor în construcție de către SRL „Linia Nova” nu s-au depistat, costul real al remedierii (reparației) deficiențelor existente a decăzut să fie calculat.

Astfel, prin concluziile reflectate în raportul analizat, cu certitudine s-a stabilit că vicii (deficiențe), lucrări necalitative în apartamentul nr. XXX din str. XXXX, survenite din cauza încălcării normelor în construcție de către SRL „Linia Nova” nu s-au depistat, iar viciile (deficiențele) depistate în afara apartamentului cercetat, ca umezirea lângă acoperișul de protecție la balcon, au apărut din cauza sistemii de evacuare a apelor pluviale, care s-a bătut cu frunze și n-a fost curățată la timp.

La rândul său, părții-reclamanți Punhina-Petricova Kateryna și Petricov Vladimir au prezentat instanței raportul de expertiză nr. 009/16 din 13.06.2016 despre starea tehnică a materialelor de construcție pentru finisare și pentru acoperiș, instalate la ap. XXXXXXXX pe adresa XXX, casa de locuit XXX (mansarda), XXXX, întocmit de Raisa Scamina, angajată a SRL „Enterprise Business Consulting”, în conținutul căruia au fost indicate mai multe deficiențe depistate la executarea lucrărilor pentru această adresă.

Instanța de apel a conchis asupra netemeinicii acțiunii reconvenționale formulate de Punhina-Petricova Kateryna și Petricov Vladimir cu privire la obligarea SRL „Linia Nova” să remedieze din contul său viciile și deficiențele existente în apartamentul nr. XXX din str. XXX, așa cum, la lucrările dosarului nu au fost administrate probe care să confirme pretențiile formulate de reclamanti.

Cât privește raportul de expertiză întocmit de specialistul Raisa Scamina, instanța de apel a considerat că această probă urmează a fi apreciată critic, așa cum, acest raport a fost întocmit în lipsa unei încheieri a instanței de judecată, fiind astfel încălcate prevederile art. 148 Cod de procedură civilă, care stabilește că expertiza se efectuează doar în baza unei încheieri a instanței judecătorești.

În litigiul deferit judecătii, s-a constatat că, raportul de expertiză întocmit de specialistul Raisa Scamina a fost întocmit în lipsa unei încheieri a instanței, fără a fi respectată procedura de desemnare a acesteia și ca urmare, concluziile expuse în acest raport nu pot fi puse la baza unei hotărâri judecătorești. Mai mult, se atestă că, la prezentul raport nu au fost anexate fotografiile sau alte înscrisuri care să confirme temeinicia concluziilor expuse în raport.

La 11.03.2019, Kateryna Punhina-Petricova și Vladimir Petricov, reprezentați de avocatul Alexei Smochina, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului au indicat că instanța de apel nu a oferit nicio apreciere argumentelor recurenților, confirmate documentar, limitându-se doar la repetarea argumentelor apelantei, astfel a dat o apreciere greșită raportului de expertiză nr. 009/16 din 13.06.2016, iar atitudinea superficială a instanței de apel la examinarea cauzei se dovedește și prin încasarea incorectă a cheltuielilor de judecată.

Astfel, au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 08.05.2019, SRL „Linia Nova” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul să fie declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 03 iulie 2018 și conform scrisorii de însoțire a fost expediată pentru comunicare participanților la proces la 07 august 2018 (f. d. 154, Vol. II), iar recursul a fost depus la 11 martie 2019. Date despre recepționarea deciziei recurate de către recurenți la materialele dosarului lipsesc. Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Kateryna Punhina-Petricova și Vladimir Petricov, reprezentați de avocatul Alexei Smochina, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și

alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Kateryna Punhina-Petricova și Vladimir Petricov, reprezentati de avocatul Alexei Smochina nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind

admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către Kateryna Punhina-Petricova și Vladimir Petricov, reprezentați de avocatul Alexei Smochina.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Kateryna Punhina-Petricova și Vladimir Petricov, reprezentați de avocatul Alexei Smochina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova