

Dosarul nr. 2r-358/19

Prima instanță; (Judecătoria Căușeni) I. Sandu

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Cotorobai, I. Țurcan, M. Anton

DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Ababi Ion, reprezentat de avocatul Frunză Adela,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ababi Elena împotriva lui Ababi Ion cu privire la desfacerea căsătoriei,

împotriva încheierii din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Ababi Ion ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

constată:

La 04 octombrie 2012, Ababi Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ababi Ion cu privire la desfacerea căsătoriei.

Prin hotărârea din 14 iunie 2013 a Judecătoriai Căușeni, s-a desfășurat căsătoria înregistrată între Ababi Ion și Ababi Elena la 20 noiembrie 2007.

La 08 aprilie 2019, avocatul Adela Frunză a depus în interesele lui Ababi Ion, prin intermediul poștei electronice cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 iunie 2013 a Judecătoriai Căușeni (f.d. 25-27).

Prin încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Ababi Ion ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 15 mai 2019, Ababi Ion, reprezentat de avocatul Frunză Adela a declarat recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Recurentul Ababi Ion, în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate, care a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

A menționat că mandatul avocatului în copie certificată a fost anexat la momentul când s-a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii, care însă lipsește la materialele cauzei.

A specificat că nu i s-a oferit dreptul de a depune apel motivat, cu anexarea împuternicirilor respective care atestă dreptul avocatului de a contesta hotărârea judecătorească.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 18 aprilie 2019, iar la 14 mai 2019, reprezentantul recurentului a recepționat copia încheierii contestate.

Astfel recursul declarat la data de 15 mai 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că la 04 octombrie 2012, Ababi Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ababi Ion cu privire la desfacerea căsătoriei.

Prin hotărârea din 14 iunie 2013 a Judecătoriei Căușeni, s-a desfășurat căsătoria înregistrată între Ababi Ion și Ababi Elena la 20 noiembrie 2007.

La 08 aprilie 2019, avocatul Adela Frunză a depus în interesele lui Ababi Ion, prin intermediul poștei electronice cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 iunie 2013 a Judecătoriei Căușeni (f.d. 25-27).

În conformitate cu art. 360 lit. b) Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Raportând la caz prevederile legale citate, instanța de recurs constată că avocatul Frunză Adela a depus în interesele lui Ababi Ion, prin intermediul poștei electronice cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 iunie 2013 a Judecătoriei Căușeni, contrar prevederilor legale.

Or, cererea de apel a fost depusă de avocatul Frunză Adela în interesele lui Ababi Ion, prin intermediul poștei electronice, care nu conține semnătura electronică nici cea olografă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de

prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, iar exonerarea unui participant la proces de obligația legală, în speță, realizarea dreptului de a ataca hotărârea judecătorească în lipsa dreptului de a o contesta de către un avocat în mod prescris de lege, reprezintă în esență o favorizare nejustificată, contrar regulilor unui proces echitabil.

La fel, Colegiul menționează că nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că mandatul avocatului în copie certificată a fost anexat la cererea prin care s-a solicitat eliberarea hotărârii motivate.

Instanța de recurs reține că la recursul declarat de Ababi Ion, a fost anexată cererea depusă de avocatul Frunză Adela prin intermediul poștei electronice, adresată Judecătoriei Căușeni la 14 martie 2019, prin care a solicitat eliberarea copiei hotărârii judecătorești (f.d.44), însă înscrisul de pe cererea în cauză referitor la anexarea mandatului în copie certificată de avocat cu ștampila avocatului, trezește dubii de a crede că aceste mențiuni au fost înserate ulterior, în lipsa altor probe.

Astfel fiind, instanța de recurs, conformându-se dispozițiilor legislației în vigoare, consideră că instanța de apel întemeiat a concluzionat că cererea de apel depusă de avocatul Frunză Adela în interesele lui Ababi Ion, nu a fost semnată nici olograf, nici prin semnătură digitală și deci a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ababi Ion, reprezentat de avocatul Frunză Adela și de a menține încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Ababi Ion, reprezentat de avocatul Frunză Adela.

Se menține încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ababi Elena împotriva lui Ababi Ion cu privire la desfacerea căsătoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari