

Dosarul nr. 2r-371/19

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) N. Arabadji  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) I. Secieru, A. Danilov, Iu. Cimpoi

## DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Hlevnoi Ghenadie, reprezentat de avocatul Zadorojnîi Andrei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Garant Design" împotriva lui Hlevnoi Ghenadie cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Hlevnoi Ghenadie din motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

constată:

La 24 iunie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată "Garant Design" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Hlevnoi Ghenadie cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Garant Design".

S-a încasat de la Hlevnoi Ghenadie în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "Garant Design" suma de 19 584,90 de lei cu titlu de datoriei, suma de 352,52 de lei cu titlu de penalitate pentru 180 de zile, suma de 2 704,32 de lei cu titlu se dobândă de întârziere și suma de 679,25 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, inclusiv taxă de stat.

La 10 ianuarie 2019, Hlevnoi Ghenadie, reprezentat de avocatul Zadorojnîi Andrei, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 64).

Prin încheierea din 19 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Hlevnoi Ghenadie din motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 03 mai 2019, Hlevnoi Ghenadie, reprezentat de avocatul Zadorojnîi Andrei a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

Recurentul Hlevnoi Ghenadie, în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate, care a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

A menționat recurentul că prin restituirea apelului, instanța de apel nu a dat apreciere circumstanțelor cauzei, iar apelantul a rămas ”neauzit”, deoarece urma să depună cerere de repunere în termen a apelului cu argumentele corespunzătoare și explicarea imposibilității depunerii apelului în termenul prevăzut de lege.

A relatat recurentul că prin restituirea apelului, i se îngrădește dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 19 aprilie 2019, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 03 mai 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Actele cauzei denotă că la data de 10 decembrie 2018, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Totodată, s-a stabilit că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Hlevnoi Ghenadie nu a fost prezent, însă reprezentantul său, Zadorojnîi Andrei a fost înștiințat în mod legal despre faptul că dispozitivul hotărârii va fi pronunțat la data de 10 decembrie 2018 (f.d. 42, 48).

Deci, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 11 decembrie 2018, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Termenul limită pentru depunerea cererii de apel a fost data de 09 ianuarie 2019.

În conformitate cu art. 113 Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Contrar normei procedurale enunțate, cererea de apel împotriva hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost depusă la 10 ianuarie 2019 (f.d. 64), respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, care prevede că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Hlevnoi Ghenadie nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Colegiul reține că recurentul a cunoscut despre pronunțarea dispozitivului hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, însă nu a efectuat actul de procedură în termenul prevăzut de lege.

Deci, având cunoștință despre existența litigiului, Hlevnoi Ghenadie urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 19 aprilie 2019, este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Hlevnoi Ghenadie, reprezentat de avocatul Zadorojnîi Andrei și de a menține încheierea din 19 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Hlevnoi Ghenadie, reprezentat de avocatul Zadorojnîi Andrei.

Se menține încheierea din 19 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Garant Design" împotriva lui Hlevnoi Ghenadie cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari