

Dosarul nr. 2rac-236/19

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana) S. Suvac

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

## Î N C H E I E R E

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Flormin Com", reprezentată de avocatul Chetrușcă Viorel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Dortehtrans" împotriva Societății cu Răspundere limitată "Flormin Com" cu privire la încasarea clauzei penale,

împotriva deciziei din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Flormin Com" și s-a menținut hotărârea din 27 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

### c o n s t a ț ă :

La 16 martie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată "Dortehtrans" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere limitată "Flormin Com" cu privire la încasarea clauzei penale.

În motivarea acțiunii, Societatea cu Răspundere Limitată "Dortehtrans" a menționat că la 08 martie 2016 a încheiat cu Societatea cu Răspundere limitată "Flormin Com" contractul de prestări servicii.

A specificat reclamantul că în temeiul contractului menționat, prestatorul Societatea cu Răspundere Limitată "Dortehtrans" s-a obligat să presteze servicii mecanice la obiectele beneficiarului Societatea cu Răspundere Limitată "Flormin Com", iar ultimul s-a obligat să achite retribuiția stabilită la următoarele prețuri: greider – 550 de lei ora, compactor – 450 de lei ora, Buldoexcavator – 450 de lei ora, cu taxa pe valoare adăugată inclusă.

A relatat că potrivit prevederilor contractului de prestări servicii, plata pentru serviciile prestate se achită la data eliberării facturii, iar pentru întârzierea achitării

prețului serviciului, beneficiarul va achita o penalitate în mărime de 0,5% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel a menționat că factura fiscală nr. JV 4643604 din 30 martie 2016 în sumă de 43 500 lei a fost eliberată de Societatea cu Răspundere Limitată "Dortehtrans" și recepționată de reprezentantul Societății cu Răspundere limitată "Flormin Com", fapt confirmat prin semnătura și ștampila întreprinderii.

A relevat reclamantul că plata pentru serviciile prestate urma să fie achitată la 30 martie 2016, însă beneficiarul a achitat parțial serviciile prestate în sumă de 5 000 lei, motiv pentru care la 30 decembrie 2016 și 14 februarie 2017, a remis către beneficiar pretenții, prin care a solicitat achitarea sumei datorate de 38 500 lei, inclusiv și clauze penale în sumă de 34 500 lei.

La data de 23 februarie 2017, prin ordinul de plată nr. 547, beneficiarul Societatea cu Răspundere Limitată "Flormin Com" a achitat suma de 38 500 lei, refuzând să achite clauza penală.

A solicitat reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată "Dortehtrans" încasarea de la Societatea cu Răspundere limitată "Flormin Com" a sumei de 34 650 de lei cu titlu de clauză penală, încasarea sumei de 86 de lei cu titlu de cheltuieli poștale și încasarea sumei de 1 039,50 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 27 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Dortehtrans".

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată "Flormin Com" în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "Flormin Com" suma de 34 650 de lei cu titlu de clauză penală, suma de 86 de lei cu titlu de cheltuieli poștale și suma de 1 039,50 de lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că din conținutul contractului de prestări servicii nr. 47 din 08 martie 2016, părțile au convenit că plata pentru serviciile prestate se va achita la data eliberării facturii, iar pentru întârzierea plății beneficiarul serviciului va achita o penalitate în mărime de 0,5% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, prima instanță a concluzionat că serviciile au fost prestate Societății cu Răspundere Limitată "Flormin Com" la data de 30 martie 2016, astfel pârâțul contrar prevederilor contractuale a întârziat achitarea plății în sumă de 38 500 lei până la 23 februarie 2017.

În consecință, instanța de fost a concluzionat referitor la temeinicia pretențiilor înaintate cu privire la încasarea penalității pe perioada de întârziere – 180 de zile în mărime de 34 650 de lei, ținând cont de faptul că pârâțul nu și-a onorat obligațiile pecuniare în termen.

Prin decizia din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Flormin Com" și s-a menținut hotărârea din 27 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

La 08 februarie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată "Flormin Com", reprezentată de avocatul Chetrușcă Viorel, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri, prin care

acțiunea să fie respinsă.

Recurentul Societatea cu Răspundere Limitată ”Flormin Com”, în motivarea recursului a invocat că instanța de apel la examinarea cauzei a aplicat eronat normele de drept material.

Astfel recurentul a menționat că prevederile art. 643 alin. (1) Cod civil, se referă doar la obligația principală (de plată a datoriei de bază), fără a se presupune și obligațiile de plată a dobânzilor și penalităților, or, art. 642 alin. (2) Cod civil, prevede că dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda și penalitățile ori să repare prejudiciul, iar prevederile alin. (1) al acestei norme, nu condiționează efectele acesteia prin onorarea, în termenul contractat al obligațiilor, fiind făcută referirea doar că prin faptul stingerii depline a obligațiilor (principale), ceea ce dictează încetarea raporturilor.

La 28 mai 2019, Societatea cu Răspundere Limitată ”Dortehtrans” a depus referință la recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Flormin Com”, prin care a solicitat să fie respins cu menținerea hotărârilor judecătorești.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 30 octombrie 2018, iar la 08 decembrie 2018, reprezentantul recurentului a recepționat decizia motivată a instanței de apel (f.d. 125).

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 08 februarie 2019, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de

casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Flormin Com", reprezentată de avocatul Chetrușcă Viorel

nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Flormin Com”, reprezentată de avocatul Chetrușcă Viorel.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari