

dosarul nr. 3r-121/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. C. Vârlan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malii, A. Pahopol, A. Bostan)

DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Nanuașvili împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21, intervenient accesoriu Societatea de acțiuni „Termoelectrica” cu privire la anularea facturii,

împotriva încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituit apelul declarat de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21, ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La data de 02 februarie 2018 Mihail Nanuașvili a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎMGFL nr. 21, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la anularea facturii în sumă de 4479,17 lei.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de Mihail Nanuașvili a fost admisă. A fost anulat factura de plată nr. 3264 din luna noiembrie (perioada de facturare 31 octombrie 2017-28 noiembrie 2017) cu anularea obligației de plată a pretinsei datorii în sumă de 4479,17 lei pentru serviciile încălzire pentru apartamentul nr. 6 situat în mun. Chișinău, str. Bariera Orhei, nr. 3 A. A fost dispusă stingerea pe viitor a obligației de plată a serviciilor energie termică centralizată pentru apartamentul nr. 6 situat în mun. Chișinău, str. Bariera Orhei nr. 3A.

La data de 12 februarie 2019 ÎMGFL nr. 21 a depus apel împotriva hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termenul de declararea a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituit apelul declarat de către ÎMGFL nr. 21, ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 02 aprilie 2019, ÎMGFL nr. 21 a declarat recurs împotriva încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept procedural, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

A menționat că despre ședința de judecată din 10 decembrie 2018 ÎMGFL nr. 21 a fost informat la data de 11 decembrie 2018, fapt confirmat prin copia citației și plicul anexat la materialele dosarului.

A indicat că la data de 10 decembrie 2018, ora 11:00 și ora 14:15 reprezentantul ÎMGFL nr. 21 era antrenat în altă ședință de judecată, fapt ce a făcut imposibil prezentarea în ședința de judecată a reprezentantului recurentului la data de 10 decembrie 2019.

A afirmat că hotărâre din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost adusă la cunoștință recurentului prin intermediul Oficiului poștal la data de 08 februarie 2019.

A considerat că prin respingerea cererii de repunere în termen a apelului ÎMGFL nr. 21 i se încalcă grav dreptul la justiție și dreptul la un proces echitabil consfințit de legislația națională și internațională.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Reieșind din prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul a fost declarat de Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru, la 02 aprilie 2019, iar încheierea contestată a fost pronunțată la data de 12 martie 2019, până la data intrării în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, prin derogare, în temeiul art. 258 alin. (3) Cod administrativ, admisibilitatea recursului declarat de ÎMGFL-21 se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2019 a fost expediată în adresa recurentului la data de 19 martie 2019, fapt confirmat prin copia scrisorii de

însoțire (f.d.95), însă materialele dosarului nu conțin date cu privire la recepționarea acestora de către ultimul.

La data de 24 aprilie 2019 în adresa intimatului Mihail Nanuașvili a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către ÎMGFL-21 cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de ÎMGFL nr. 21 urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii judecătorești, este în drept să respingă recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, data de 12 februarie 2019 ÎMGFL nr. 21 a declarat apel împotriva hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin care acțiunea depusă de Mihail Nanuașvili împotriva ÎMGFL nr. 21, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” a fost admisă.

Urmare, prin încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituit apelul declarat de către ÎMGFL nr. 21, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de depunere a cererii de apel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

La caz, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 10 decembrie 2018.

Data limită de depunere a apelului era 09 ianuarie 2019, însă cererea de apel a fost depusă la 12 februarie 2019, adică peste termenul de 30 zile, prevăzut de art.362

alin.(1) Cod de procedură civilă, cu solicitarea de repunere în termen, însă fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Colegiul reține că, în conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, instanța de recurs constată, că odată cu depunerea cererii de apel ÎMGFL nr. 21 a solicitat repunerea în termen, însă nu a invocat careva motive întemeiate iar la materialele dosarului nu sunt anexate probe, ce ar dovedi imposibilitatea acestuia de a îndeplini actul de procedură în termen.

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, ÎMGFL nr. 21 a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 10 decembrie 2018 Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani la data de 12 februarie 2019 cu încălcarea termenul prevăzut de art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Colegiul reține ca fiind justă concluzia instanței de apel care a constatat că, cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, or, potrivit materialelor cauzei, ÎMGFL nr. 21, a cunoscut de existența litigiului, a participat la ședințele de judecată, a cunoscut că cauza a fost amânată la etapa deliberării, urma să țină cont de prevederile art.56 alin.(3) Cod de procedură civilă și era obligat să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale, informându-se despre soluționarea litigiului în cauză și să declare ca urmare, cerere de apel în termenul stabilit de legislație, adică până la data de 09 ianuarie 2019, inclusiv, fapt care însă nu a fost efectuat, apelul fiind declarat doar la data de 12 februarie 2019.

Nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că cererea de apel este depusă în termen, deoarece cu hotărârea motivată a primei instanțe a făcut cunoștință abia la data de 08 februarie 2019, or, acesta a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință cu mult mai înainte de materialele pricinii, să depună deligența necesară de a se informa la ce etapă de examinare se află procesul și după caz să facă cunoștință cu hotărârea pronunțată și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt

însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

De asemenea, nu poate fi reținut argumentul ÎMGFL nr. 21 precum că nu i-a fost comunicat dispozitivul hotărârii primei instanțe în ordinea stabilită, or, materialele cauzei demonstrează contrariul, dispozitivul hotărârii din 10 decembrie 2018 i-a fost expediat la 11 decembrie 2018 (f.d. 64) .

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către ÎMGFL nr. 21.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu