

Dosarul nr. 2rac-219/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – D. Sușchevici

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna , V. Sîrbu, V. Mihaila

## ÎNCHEIERE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „CW Maxitrans”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Mert Company” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „CW Maxitrans”, Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Broker de Asigurări „Consasig-Service” Societate cu Răspundere Limitată, Alexandru Posmac și Constantin Anghelicev cu privire la încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Maxitrans”, s-a menținut hotărârea din data de 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 28 aprilie 2015 Întreprinderea cu Capital Străin „Mert Company” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „Mert Company” SRL) a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „CW Maxitrans” (în continuare SRL „CW Maxitrans”), Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni (în continuare CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA) cu privire la încasarea în mod solidar de la ÎCS „Mert Company” SRL și CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA despăgubirea pentru pierderea mărfii în sumă de 157 900 euro, încasarea din contul ÎCS „Mert Company” SRL a taxelor vamale de export în sumă de 3 411 lei, cheltuielilor pentru transport suplimentar în sumă de 8 176 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 3 115 euro, taxei de stat în sumă de 50 000 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 12 000 lei. (f.d.5-8, 77, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 05 martie 2015 a încheiat cu SRL „CW Maxitrans” contractul de comandă nr.0603/15-A de prestare a serviciilor în domeniul transportărilor internaționale de încărcături pe șosele, stabilind că raporturile între părți se vor reglementa de Convenția CMR și Convenția TIR, la care Republica Moldova a aderat la 02 martie 1993 prin Hotărârea Parlamentului nr. 1318-XII.

Potrivit contractului dat, SRL „Maxitrans” în calitate de cărauș s-a obligat să efectueze transportarea mărfii (20 tone de miez de nucă) sub acoperirea Carnetului TIR nr. XK 76 772 175, cu autocamionul nr/î XXXXX, pe ruta Chișinău (Moldova) - Atena (Grecia), însoțite cu foaia de trăsură CMR nr. 200431 și INVOICE nr. 25 din 06 martie 2015, perfectate și semnate de părți la biroul vamal de plecare din Chișinău în data de 06 martie 2015, destinatarul mărfii fiind firma „PAPAPETROU PAPASKEVI” din or. Atena, 1 Davaki, str. AG.I. RENTIS, Grecia.

La 07 martie 2015 SRL „Maxitrans”, având calitatea de cărauș, și-a asigurat la CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA răspunderea civilă, survenită în rezultatul prestării serviciului de transport în condițiile Convenției CMR (Polița Ser. M nr. 2015-01-0012 ). După achitarea taxelor vamale de export în sumă de 3 411 lei și după sigilarea secției marfare de către colaboratorii organului vamal, la data de 07 martie 2015 autocamionul cu documentele de însoțire ale mărfii a părăsit teritoriul Republicii Moldova, având înțelegerea că marfa va ajunge la destinatar până la data de 11 martie 2015.

Reclamantul a menționat că la 12 martie 2015 a fost informat de către firma „PAPAPETROU PAPASKEVI” din or. Atena, că marfa nu a ajuns la timpul și la locul convenit potrivit contractului de livrare (scrisoarea din 12 martie 2015). Deoarece telefonul șoferului Oleg Danilov era deconectat, imediat au contactat persoanele de răspundere ale căraușului, aflând că în Bulgaria, în apropierea localității Veliki Preslav, noaptea în jurul orei 03.00, autocamionul cu secția marfară a derapat în prăpastie, iar șoferul cu toate documentele de însoțire a reușit să abandoneze autocamionul și le-a predat poliției locale.

La 13 martie 2015 reprezentantul SRL „Mert Company” a fost la fața locului, unde s-a produs accidentul și a constatat că la autocamionul accidentat cu nr/î XXXXX, la secția marfară, lipseau plombele și marfa, atât în secția marfară, cât și pe lângă aceasta. Organul de poliție locală l-a informat pe reprezentant că, este pornită o cauză penală pe cazul dat, că nu cunoaște despre locul unde se află șoferul, refuzând să prezinte în scris careva informație. Toate încercările de a contacta și de a vorbi cu șoferul Oleg Danilov nu s-au soldat cu succes.

ÎCS „Mert Company” SRL a indicat că este evident că căraușul este responsabil pentru pierderea totală a mărfii, deoarece dovada primirii de către SRL „CW Maxitrans”, în calitate de cărauș, a mărfii în cantitate de 20 000 kg de miez de nucă la prețul de 157 900 euro, se probează prin scrisoarea de trăsură CMR nr. 200431 și INVOICE nr. 25 din 06.03.2015 ( art. 9 din Convenția CMR). Totodată SRL „CW Maxitrans”, în calitate de cărauș, este răspunzător pentru pierderea totală sau parțială ori pentru avarie, produse între momentul primirii mărfii și cel al eliberării acesteia destinatarului, cât și pentru întârzierea în eliberare ( art. 17 p.1. din Convenția CMR).

Mai mult ca atât, SRL „CW Maxitrans” și-a asigurat riscul pierderii totale a mărfii în caz de furt, jaf sau răpire, prin urmare, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA este obligată la producerea cazului asigurat să-l despăgubească pe SRL „Maxitrans” în condițiile prevăzute în contractul încheiat de aceștia.

Reclamantul a mai menționat că în scopul aplicării măsurilor prealabile și încercarea soluționării pe cale amiabilă a litigiului apărut privind repararea prejudiciului material cauzat în sumă de 157 900 Euro, a fost nevoită să încheie un contract de asistență juridică în sumă de 12 000 lei cu Cabinetul avocatului „Oleg Muntean”, care a expediat la data de 18 martie 2015 în adresa pârâtului reclamația nr. 101, iar din răspunsul primit la data de 26 martie 2015 fără număr și fără dată, este de înțeles că pârâtul acționează cu rea-credință și încearcă cu orice preț să se eschiveze de la răspundere.

Prin încheierea protocolară la data de 22 decembrie 2015 Judecătoria Centru, mun. Chișinău a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Brokerul de Asigurări „Consasig-Service” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare „Consasing-Service” SRL). (f.d.131, vol.I)

La 05 iulie 2017 Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin încheierea protocolară a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii pe Alexandru Posmac și Constantin Anghelicev. (f.d.10, vol.II)

Prin hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS „Mert Company” SRL. S-a încasat din contul SRL „CW Maxitrans” în beneficiul ÎCS „Mert Company” SRL suma prejudiciului material în mărime de 157 900 euro și dobânda de întârziere în sumă de 3 115 euro, iar în total suma de 161 015 euro în valută națională conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii, taxele vamale de export în sumă de 3 411 lei, cheltuielile pentru transportul suplimentar în sumă de 8 176 lei, taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 50 000 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 12 000 lei, iar în total 78 587 lei. (f.d.17, 24-32, vol.II)

Prin decizia din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către SRL „CW Maxitrans”, s-a menținut hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 114, 115-129, vol.II)

Instanța de apel concluzionează a fiind corectă hotărârea adoptată de către instanța de fond. Mai mult ca atât, instanța de apel a reținut că SRL „CW Maxitrans” în cererea de apel a recunoscut faptul că nu și-a onorat obligațiunile rezultate din contractul comandă nr.0603/15-A de prestare a serviciilor în domeniul transportărilor internaționale de încărcături pe șosele, însă consideră că SRL „Maxitrans” și-a asigurat răspunderea civilă la CA „Donaris Vienna Insurance Group”, semnând în sensul dat polița de asigurare CMR Ser.M nr.2015-01-0012.

La 10 ianuarie 2019 și 22 februarie 2019 SRL „CW Maxitrans” a declarat recurs și recurs suplimentar împotriva deciziei din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la re judecare în instanța de apel. (f.d.135-140, 148-149, vol.II)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel a interpretat în mod greșit legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, arbitrar a examinat probele prezentate pe marginea cauzei, ceea ce a condus la soluționarea greșită a cauzei. Instanța de apel eronat a concluzionat ca fiind corectă hotărârea instanței de fond privind lipsa obligațiunii CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA pe cazul dat. Mai mult ca atât, instanța de apel nu a constatat faptul că soluția speței în cauză este direct influențată de soluția pe cauza penală care se cercetează de organele de drept ale Bulgariei, care de fapt constată timpul sustragerii mărfii.

La 07 mai 2019 CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus referință, solicitând ca recursul declarat de către SRL „CW Maxitrans”, să fie respins ca fiind inadmisibil. (f.d. 163-165, vol.II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 octombrie 2018, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 13 noiembrie 2018, confirmarea recepționării deciziei de către recurent la materialele dosarului lipsește. Astfel, recursul declarat de către SRL „CW Maxitrans” la 10 ianuarie 2019, este declarat în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „CW Maxitrans” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că SRL „CW Maxitrans” a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să poseze puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „CW Maxitrans”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SRL „CW Maxitrans”, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „CW Maxitrans”, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „CW Maxitrans”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari