

ÎNCHEIERE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Tamara Chișca-Doneva

examinând propunerea de recuzare înaintată de către Primarul mun. Comrat, Serghei Anastasov, magistraților Curții de Apel Comrat, Ludmila Caraianu, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din Gagauzia (GagauzYeri) împotriva Primăriei și Consiliului mun. Comrat cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 2 februarie 2018, Uniunea Cooperativelor de Consum din Gagauzia (GagauzYeri) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului mun. Comrat cu privire la anularea actelor administrative.

Prin hotărârea din 23 ianuarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

La 22 februarie 2019, Primăria mun. Comrat, în persoana Primarului mun. Comrat, Serghei Anastasov a depus apel împotriva hotărârii din 23 ianuarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești.

La 14 mai 2019, Primăria mun. Comrat, în persoana Primarului mun. Comrat, Serghei Anastasov a înaintat propunere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ludmila Caraianu, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc, cu redistribuirea aleatorie a cauzei pentru examinarea cererii de apel depusă de Primăria mun. Comrat, împotriva hotărârii din 23 ianuarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești. (f.d. 36)

În argumentarea propunerii de recuzare a invocat că examinarea cererii de apel depusă de Primăria mun. Comrat, împotriva hotărârii din 23 ianuarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, a fost repartizat spre examinare aceluiași complet de judecători care a adoptat decizia din 28 martie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă cererea de recurs depusă de Primăria mun. Comrat.

În opinia sa, în speță, există temeieri rezonabile în sensul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă, ce pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestui complet de judecată, având în vedere că în conformitate cu art. 192 din Codul administrativ, au fost constituite completele colegiilor specializate la examinarea

cauzelor administrative în componența: Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc și Ludmila Caraianu.

La 15 mai 2019, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, a expediat cauza în adresa Curții Supreme de Justiție în vederea examinării propunerii de recuzare înaintată de către Primarul mun. Comrat, Serghei Anastasov, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ludmila Caraianu, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc. (f.d. 37)

Examinând propunerea de recuzare înaintată de către Primarul mun. Comrat, Serghei Anastasov, magistraților Curții de Apel Comrat, Ludmila Caraianu, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În corespundere cu art. 192 Cod administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În temeiul art. 193 alin. (2) Cod administrativ, Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) lit. a) Cod administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă.

La caz s-a stabilit că în baza Hotărârii nr. 556/25 din 27 noiembrie 2018 a Consiliului Superior al Magistraturii, președintele interimar al Curții de Apel Comrat a emis dispoziția nr. 3 din 2 ianuarie 2019 privind constituirea colegiului specializat la examinarea cauzelor administrative în componența: Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc și Liudmila Caraianu.

La fel, urmează de menționat că prin Hotărârea nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 a Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul Serghei Gubenco a fost suspendat din funcția de judecător la Curtea de Apel Comrat.

În această ordine de idei, Colegiul constată că în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 5 judecători, iar această circumstanță constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării propunerii de recuzare înaintată de către Primarul mun. Comrat, Serghei Anastasov, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ludmila Caraianu, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc.

În accepțiunea art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Prin urmare, în temeiul art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prezenta propunere de recuzare urmează a fi soluționată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 202 alin. (1), (3), (4) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente. Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Conform art. 50 alin. (1) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

În condițiile art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Articolul 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră care nu este exhaustivă motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Colegiul reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

Din materialele cauzei s-a constatat că Primăria mun. Comrat, în persoana Primarului mun. Comrat, Serghei Anastasov a înaintat propunere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ludmila Caraianu, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din Gagauzia (GagauzYeri) împotriva Primăriei și Consiliului mun. Comrat cu privire la anularea actului administrativ.

Temei de recuzare de la judecarea apelului depus de Primăria mun. Comrat, Primarul mun. Comrat, Serghei Anastasov a invocat faptul că completul de judecată specializat la examinarea cauzelor administrative în componența: Ludmila Caraianu, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc au adoptat decizia din 28 martie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă cererea de recurs depusă de Primăria mun. Comrat, și respectiv, există temeiuri rezonabile în sensul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă, ce pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestui complet de judecată.

În acest sens, Colegiul constată că cauza menționată a fost examinată în ordine de recurs, în componența judecătorilor Ludmila Caraianu, Maria Galupa și Ștefan

Starciuc, asupra căreia instanța de recurs, prin decizia din 21 martie 2018 a Curții de Apel Comrat nu s-a expus asupra fondului cauzei, iar în prezenta cauză se contestă în ordine de apel hotărârea primei instanțe, asupra căreia Curtea de Apel Comrat urmează să se expună împotriva hotărârii din 23 ianuarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, asupra fondului cauzei.

Mai mult, din componența completului de judecată care a emis decizia din 21 martie 2018 a Curții de Apel Comrat, fac parte judecătorii Ludmila Caraianu, Maria Galupa și Ștefan Starciuc, iar la caz, componența completului de judecată specializat la examinarea cauzelor administrative, diferă, aceasta deoarece sunt desemnați magistrații: Ludmila Caraianu, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc.

De asemenea, Colegiul deține că nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Prin urmare, raportând motivele de recuzare și circumstanțele cauzei la prevederile normei juridice enunțate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de către Primarul mun. Comrat, Serghei Anastasov, magistraților Curții de Apel Comrat, Ludmila Caraianu, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc, deoarece cauza civilă care a constituit temei pentru recuzarea judecătorilor a fost examinată de judecătorii Ludmila Caraianu, Maria Galupa și Ștefan Starciuc, în ordine de recurs, la 21 martie 2018, mai mult, judecătorii nu s-au expus asupra fondului cauzei, fapt ce exclude orice dubiu legitim referitor la imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei în ordine de apel.

În asemenea împrejurări, Colegiul conchide că motivul recuzării nu cade sub incidența normelor de drept citate și nu constituie temei de recuzare de la judecată în conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ.

În acest sens, instanța de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58, in fine; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 94].

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

Luând în considerație cele expuse supra, instanța de judecată relevă că, temeiul invocat de către Primarul mun. Comrat, Serghei Anastasov este neîntemeiat. Or, incompatibilitatea judecătorilor se apreciază în concret, la speță și nu în general.

Astfel, existența deciziei din 21 martie 2018 a Curții de Apel Comrat, nu este motiv de recuzare a judecătorilor specializați care activează în această instanță și nici nu este de așa natură pentru a crea vreo suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Comrat, poate fi afectată.

Așa cum prevede atât legislația națională cât și cea internațională, incompatibilitate nu poate fi decât, dacă judecătorul s-a pronunțat asupra fondului

sau asupra unei alte probleme litigioase și nicidecum alte motive care nu au relevanță cu fondul cauzei, la care urmează să participe judecătorii.

În astfel de împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu există temei de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ludmila Caraianu, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc.

În conformitate cu art. 202 alin. (1), (3), (4) Cod administrativ, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge propunerea de recuzare înaintată de către Primarul mun. Comrat, Serghei Anastasov, magistraților Curții de Apel Comrat, Ludmila Caraianu, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din Gagauzia (GagauzYeri) împotriva Primăriei și Consiliului mun. Comrat cu privire la anularea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva