

dosarul nr. 2rci-19/19

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. I. Talmaci)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Clim, O. Cojocaru, B. Bîrca)

DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii:

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Armamil-Com”, în procedura falimentului, Igor Sacalic,

în cauza civilă, la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Armamil-Com”, Igor Sacalic cu privire la validarea popririi față de Societatea cu răspundere limitată „Eurostar Grup” și Societatea cu răspundere limitată „Beruf Auto”,

împotriva încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Armamil-Com”, în procedura falimentului, Igor Sacalic împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La data de 17 mai 2012, SRL „Armamil-Com” a depus în instanța de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvență în privința sa.

Prin hotărârea din 17 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă, fiind inițiată procedura de insolvență în privința debitorului SRL „Armamil-Com”, cu înlăturarea administrației debitorului de la gestionarea patrimoniului debitorului SRL „Armamil-Com”. A fost investit în funcția de administrator al insolvenței al debitorului SRL „Armamil-Com”, Igor Purcel.

Prin încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău cauza de insolvență a debitorului SRL „Armamil-Com” a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă - Judecătoria Strășeni, sediul Central.

La data de 19 iunie 2018 lichidatorul SRL „Armamil-Com”, Igor Sacaliuc, a înaintat cerere privind validarea popririi datoriei către terții popriți SRL „Eurostar Grup” și SRL „Beruf-Auto”.

În motivarea cererii a indicat că, în baza actelor de predare-primire a bunurilor, semnate la data de 17 decembrie 2013, SRL „Armamil-Com” a transmis către creditorul garantat „Roseau Alliance LLP” un șir de bunuri, inclusiv imobile, grevate cu gaj/ipotecă în favoarea ultimului, fapt confirmat și prin actele de predare-primire semnate de părți în modul corespunzător.

A menționat că ulterior, bunurile respective au fost vândute de „Roseau Alliance LLP” către SRL „Beruf-Auto” în contul stingerii datoriilor, în baza contractelor de vânzare-cumpărare din 30 iulie 2014.

Conform răspunsului lichidatorului SRL „Beruf-Auto” la somația nr. 118/18 din 05 martie 2018, SRL „Beruf-Auto” a transmis către SRL „Eurostar Grup” în posesie temporară mai multe bunuri mobile și imobile, inclusiv stațiile de alimentare ce au făcut obiectul contractelor de vânzare-cumpărare din 30 iulie 2014, precum și blocul administrativ (oficiul) în care și-a desfășurat activitatea SRL „Armamil-Com”.

A susținut că, din conținutul descifrărilor contabile, prezentate de către contabilul SRL „Armamil-Com” în procedura falimentului Marian Liuba, până în prezent după debitor figurează un șir de bunuri mobile, aflate în cadrul bunurilor mobile transmise de SRL „Armamil-Com” către creditorul garantat „Roseau Alliance LLP” care, la rândul său, le-a înstrăinat către SRL „Beruf-Auto” în contul stingerii datoriilor, în baza contractelor de vânzare-cumpărare din 30 iulie 2014, iar acesta din urmă le-a transmis în locațiunea SRL „Eurostar Grup” (în concret oficiul SRL „Armamil-Com” din or. Călărași, str. Constantin Stamati, 15, stația PECO din or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 216 și stația PECO din com. Pânășești.

A relatat că la data de 27 martie 2018, comisia de examinare la fața locului și identificare a bunurilor din masa debitoare a SRL „Armamil-Com” în procedura falimentului s-a deplasat la fața locului, în vederea constatării prezenței/lipsei bunurilor proprietate a debitorului, conform evidenței contabile, în rezultatul examinării fiind întocmite în modul corespunzător și acte de inventariere a activelor SRL „Armamil-Com” aflate în posesia SRL „Eurostar Grup” semnate de fiecare membru al comisiei.

A afirmat că reieșind din rezultatele inventarierii efectuate la stația PECO din Călărași s-a constatat existența efectivă a următoarelor elemente de activ, care fac parte din masa debitoare a SRL „Armamil-Com” însă se află în prezent în posesia SRL „Eurostar Grup”: condiționar „Electra” dublu, dulap, fotoliu, masă, metrștoc, safeu Peco Călărași, sistem de supraveghere video cu 2 camere, stingător incendiu, areometru, masă 1,5, telefon, detector de bancnote, bloc antiincendiar.

A susținut că în cadrul fostului oficiu al SRL „Armamil-Com” s-a constatat existența efectivă a următoarelor elemente de activ, care fac parte din masa debitoare a SRL „Armamil-Com” însă se află în prezent în posesia SRL „Eurostar Grup”; burghiu și generator aer cald.

A menționat că în cadrul Stației PECO din com. Pânășești, există efectiv următoarele elemente de activ, care fac parte din masa debitoare a SRL „Armamil-Com”: condiționar MSC/MUH P, mernic de 50 litre, pompă CAM 40/22 pentru apă, dulap frigorific USS, safeu Pânășești, bar Counter, fotoliu Clarus, stingător incendiu OBLI-100, bloc antiincendiar, rafturi închise, rafturi închise, rafturi închise, masa operatorului 2240/1275, masă semicerc, dulap pentru haine, dulap pentru haine, dulap pentru mape, dulap rafturi, boiler, masă 125/70/75 Pânășești, iluminator, PKU 33-250-003, masă bufet, prelungitor, stabilizator, stingător PO-6, telefon, tija metrică, tumbă cu 3 lăzi, bloc antiincendiar.

A relatat că posesia SRL „Eurostar Grup” asupra bunurilor mobile enumerate a fost confirmată inclusiv prin aplicarea semnăturii administratorului SRL „Eurostar Grup”, Mihail Arman și a ștampilei întreprinderii pe actele de inventariere Nr.01, 02 și 03 din 27 martie 2018.

A reținut că, prin somațiile nr. 273/18 și 274/18 din 11 mai 2018 (recepționate la 16 mai 2018), lichidatorul SRL „Armamil-Com” a înființat poprirea în privința SRL „Beruf-Auto”

solicitând indisponibilizarea bunurilor mobile corporale enumerate, cu remiterea acestora către lichidatorul SRL „Armamil-Com” Igor Sacaliuc, iar în cazul imposibilității de a le remite în natură - achitarea contravalorii bunurilor mobile enumerate, conform valorilor indicate în actele de evidența contabilă.

La fel, prin somația nr. 397/18 din 13 iunie 2018, lichidatorul SRL „Armamil-Com” a înființat poprirea în privința SRL „Eurostar Grup” cu solicitări similar, însă până în prezent de către terții popriți nu au fost executate solicitările lichidatorului SRL „Armamil-Com” motiv pentru care s-au adresat cu prezenta cerere.

Prin hotărârea din 10 septembrie 2018 a Judecătorei Strășeni sediul Central, s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Armamil-Com”, Igor Sacaliuc privind validarea popririi către terții popriți SRL „Eurostar Grup” și SRL „Beruf-Auto”. S-a validat poprirea și s-a obligat terții popriți SRL „Eurostar Grup” și SRL „Beruf-Auto” să transmită lichidatorului SRL „Armamil-Com” Igor Sacaliuc bunurilor mobile corporale proprietate a SRL „Armamil-Com” și anume: Condiționar „Electra” dublu, Dulap, Fotoliu, Masă, metrstoc, Safeu Peco Călărași, Sestem de supraveghere video cu 2 camere, Stingător incediu, Areometru, Masă 1,5, Telefon, Detector de bancnote, Bloc antiincendiar, Burghiu, Generator aer cald, Condiționar MSC/MUH P, Memic de 50 l, Pompă CAM 40/22 pentru apă, Dulap frigorific USS, Safeu Pănașești, Bar Counter, Fotoliu Clarus, Stingător incendiu OBLI-100, Bloc antiincendiar, rafturi închise, rafturi închise, rafturi închise, masa operatorului 2240/1275, masă semicerc, dulap pentru haine, dulap pentru haine, dulap pentru mape, dulap rafturi, boiler, masă 125/70/75 Pănașeti, iluminator, PKU 33-250-003, masă bufet, prelungitor, stabilizator, stingător PO-6, Telefon, Tija metrică, tumbă cu 3 lăzi, Bloc antiincendiar; iar cazul imposibilității de a transmite bunurile mobile menționate lichidatorului „Armamil-Com” S.R.L. se dispune încasarea, în mod solidar, din contul terților popriți „Eurostar Grup” S.R.L. c/f 1014600012456 și „Beruf-Auto” S.R.L. c/f 1003600052131 a contravalorii bunurilor mobile corporale menționate, în sumă totală de 221 828, 57 de lei. S-a încasat de la în mod solidar, din contul terților popriți SRL „Eurostar Grup” și SRL „Beruf-Auto” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 6654, 86 de lei.

La data de 25 septembrie 2018, lichidatorul SRL „Beruf-Auto” în procedura falimentului, Andrei Botnari, a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătorei Strășeni sediul Central, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea ce ține de obligațiile SRL „Beruf-Auto” să restituie bunurile și anume: Condiționar „Electra” dublu, Dulap, Fotoliu, Masă, metrstoc, Safeu Peco Călărași, Sestem de supraveghere video cu 2 camere, Stingător incediu, Areometru, Masă 1,5, Telefon, Detector de bancnote, Bloc antiincendiar, Burghiu, Generator aer cald, Condiționar MSC/MUH P, Mernic de 50 l, Pompă CAM 40/22 pentru apă, Dulap frigorific USS, Safeu Pănașești, Bar Counter, Fotoliu Clarus, Stingător incendiu OBII-100, Bloc antiincendiar, rafturi închise, rafturi închise, rafturi închise, masa operatorului 2240/1275, masă semicerc, dulap pentru haine, dulap pentru haine, dulap pentru mape, dulap rafturi, boiler, masă 125/70/75 Pănașeti, iluminator, PKU 33-250-003, masă bufet, prelungitor, stabilizator, stingător PO-6, Telefon, Tija metrică, tumbă cu 3 lăzi, Bloc antiincendiar și încasarea taxei de stat.

Prin decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de lichidatorul SRL „Beruf-Auto” în procedura falimentului, Andrei Botnari, s-a casat hotărârea din 10 septembrie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central în partea admiterii cererii de validare a popririi față de către terțul poprit SRL „Beruf-Auto”, validarea popririi față de acesta și obligarea să transmit lichidatorului SRL „Armamil-Com”, Igor Sacaliuc bunuri mobile corporale proprietate a SRL „Armamil-Com” și s-a emis în această

parte o nouă hotărâre de respingere a cererii lichidatorului SRL „Armamil-Com”, Igor Sacaliuc cu privire la validarea popririi față de terțul poprit SRL „Beruf-Auto”. S-a desființat poprirea lichidatorului SRL „Armamil-Com”, Igor Sacaliuc către terțul poprit SRL „Beruf-Auto”, în procedura falimentului. În rest hotărârea s-a menținut.

La data de 31 ianuarie 2019 lichidatorul SRL „Armamil-Com”, Igor Sacaliuc, a depus cerere de revizuire a deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, invocând prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Armamil-Com”, Igor Sacaliuc, împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 aprilie 2019 lichidatorul SRL „Armamil-Com”, Igor Sacaliuc, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire.

În susținerea recursului recurentul a indicat că instanța de revizuire a dat apreciere eronată chestiunii cu privire la contestarea deciziei din 27 noiembrie 2018 cu revizuire precum și în privința temeiurilor de revizuire a cestei decizii.

A menționat că motivația instanței de recurs se rezumă la faptul că cererea de validare a popririi a fost înregistrată de lichidator după expirarea termenului limită impus de art. 126 alin. (9) din Legea insolvențității.

Consideră că soluția instanței de recurs este neîntemeiată, deoarece la cererea de validare a popririi au fost anexate copiile certificate a somațiilor și a avizelor poștale de recepție, care confirmă data recepționării somației și anume 16 mai 2018, care nu au fost luate în considerație de către instanța de recurs, iar cererea de validare a popririi a fost înaintată la data de 15 iunie 2018.

Astfel, a susținut că argumentele expuse atestă cu certitudine că instanța de revizuire eronat a respins cererea de revizuire a deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu articolul 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare încheierii.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvențității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvențitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 26 martie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent lipsesc la dosar.

Astfel, recursul, declarat la data de 12 aprilie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 1 alin.(4) al Legii insolvențității nr. 149 din 29 iunie 2012 procesul de insolvențitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurentul î-și exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea sa de revizuire împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Astfel, în cererea de revizuire revizuentul a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, iar Curtea de Apel Chișinău, care a fost sesizată cu judecarea acestei cereri, a respins-o pe motiv că circumstanțele invocate de lichidatorul SRL „Armamil-Com”, Igor Sacaliuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, dar a oferit împrejurări de interpretare a normelor de drept procedural, argumente care nu constituie temei de revizuire.

În circumstanțele relevate, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul declarat, cu atât mai mult că argumentele recursului sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire căora le-a fost dată o apreciere justă de către Curtea de Apel Chișinău.

Colegiul reține că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Armamil-Com”, Igor Sacaliuc, ca inadmisibilă, fiind corect stabilit că circumstanțele invocate de către ultimul în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă, în baza

căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, dar a oferit împrejurări de interpretare a normelor de drept procedural, argumente care nu constituie temei de revizuire.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 Cod de procedură civilă, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate.

Ca urmare, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertățile Fundamentale.

Alte argumente care s-ar încadra în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă și ar duce la admiterea cererii de revizuire instanței nu au fost prezentate.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece acestea sunt lipsite de suport juridic.

Distinct de cele relatate, având în vedere că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Armamil-Com”, în procedura falimentului, Igor Sacalic.

Se menține încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău în în cauza civilă, la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Armamil-Com”, Igor Sacalic cu privire la validarea popririi față de Societatea cu răspundere limitată „Eurostar Grup” și Societatea cu răspundere limitată „Beruf Auto”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic