

Dosarul nr. 2r-335/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana (jud. I. Secieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, A. Panov, G. Dașchevici)

DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Tatiana Tarîța, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/255 împotriva Tatiane Tarîța și Aureliei Eremia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Tatiane Tarîța, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău cu privire la repunerea în termenul de atac al hotărârii judecătorești și restituită cererea de apel depusă de Tatiana Tarîța, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen

constată:

La 18 iunie 2018, SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 54/255 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Tarîța și Aureliei Eremia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 530, 572, 602, 617 alin. (2) lit. a) Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 51 din Legea cu privire la locuințe, art. 9, 33, 33¹, 70 alin. (1), 73, 131 alin. (4), 166, 167, 174-177, 182⁵, 206 alin. (1), 248, 258, 276² CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul Tatiane Tarîța și Aureliei Eremia în beneficiul APLP nr. 54/255 a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 17639,49 de lei neachitată în perioada ianuarie 2015 – mai 2018 pentru apartamentul X din str. XXXXX mun. XXXXX, încasarea în mod solidar din contul Tatiane Tarîța și Aureliei Eremia în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei

de stat în mărime de 529,18 de lei și a altor cheltuieli de judecată suportate în legătură cu înaintarea acțiunii în judecată.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana, a fost admisă cererea la acțiunea oblică a SA „Termoelectrica” în interesele debitorului său APLP 54/255.

A fost încasată în mod solidar de la Tatiana Tarîța și Aurelia Eremia în beneficiul APLP nr. 54/255 datoria pentru serviciile comunale – energie termică (încălzire și apă caldă) pentru perioada ianuarie 2015 – mai 2018 în sumă de 17639,49 de lei.

Au fost încasate în mod solidar de la Tatiana Tarîța și Aurelia Eremia în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată în sumă de 529,18 de lei – taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 235 de lei – cheltuieli de citare, iar în total suma de 764,18 de lei.

La 1 martie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Tatiana Tarîța, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău a declarat apel împotriva hotărârii din 20 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana, solicitând repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Tatiane Tarîța, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău cu privire la repunerea în termenul de atac al hotărârii judecătorești și restituită cererea de apel depusă de Tatiana Tarîța, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 21 aprilie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Tatiana Tarîța, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău a declarat recurs împotriva încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând considerarea acestuia ca fiind depus în termen sau repunerea în termen a cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea spre rejudecare a cauzei civile date.

În motivarea recursului a invocat că la 28 februarie 2019, dorind să scoată salariul de pe card, a aflat la bancă că de către executorul judecătoresc Augustin Bodrug i-au fost blocate conturile.

La 1 martie 2019, reprezentantul său, avocatul Dorian Pîcălău, deplasându-se la biroul executorului judecătoresc Augustin Bodrug, unde i-a prezentat mandatul și a solicitat să-i fie comunicate motivele blocării salariului, dar și motivele de ce nu a primit răspuns la demersul expedit în adresa executorului judecătoresc în luna ianuarie 2019.

Tot atunci, executorul judecătoresc Augustin Bodrug a prezentat reprezentantului ei un document în care se indică că la 18 ianuarie 2019 i-a oferit răspuns la solicitare, precum și procedura de executare pe cauza dată, deși avocatul Dorian Pîcălău nu a primit acest răspuns, care a fost expedit fără aviz de recepție.

A precizat că aflându-se în biroul executorului judecătoresc, la 1 martie 2019, reprezentantul său, avocatul Dorian Pîcălău a făcut copii la materialele date și a semnat pe verso la copia răspunsului din 18 ianuarie 2019 că a primit răspunsul

la solicitarea din 11 ianuarie 2019, despre existența procedurii judiciare și motivele acesteia.

În aceeași zi, a atacat hotărârea primei instanțe, solicitând inclusiv repunerea în termen, invocând faptul că la 1 martie 2019 a aflat despre existența hotărârii judiciare, precum și acțiunile executorului judecătoresc în privința ei, fapt ce l-a confirmat prin anexarea la cererea de apel a răspunsului adresat reprezentantului său.

Dovada suplimentară că a aflat anume la 1 martie 2019 despre existența hotărârii judiciare și a procedurii judiciare, este că în aceeași zi, având înțelegerea prealabilă cu executorul judecătoresc că o va ataca, a expediat pe poșta electronică a acestuia copia cererii de apel și a solicitat astfel suspendarea acțiunilor acestuia, fapt ce a fost executat practic în aceeași zi, fiind deblocat contul bancar.

Astfel, dacă executorul judecătoresc nu ar fi sigur de faptele avute loc și expuse în cererea dată de reprezentantul ei, nu avea să suspende acțiunile sale.

Probant este și faptul că avocatul Dorian Pîcălău a fost la biroul executorului judecătoresc anume la 1 martie 2019 și că anume atunci a făcut cunoștință cu motivele și procedura execuțională, prezintă scrinul expedierii executorului judecătoresc a apelului din poșta electronică a cabinetului avocatului din data de 1 martie 2019.

A considerat prematură încheierea recurată, adoptată reieșind din aprecierea tehnic greșită a documentelor anexate la cererea de apel în susținerea solicitării de repunere în termen a acestuia.

Totodată, instanța de apel a încălcat prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, indicând faptul că decide fără convocarea părților asupra repunerii în termen a cereri de apel, deoarece conform textului încheierii din 26 martie 2019, este indicat cuvântul decide.

Deci, prin derogare de la prevederile art. 369 CPC, instanța de apel a indicat ca sine qua non faptul că are dreptul de a decide, în timp ce legea procesuală prevede doar faptul că poate, adică având un drept prezumat relativ, dar nu expres.

Invocările instanței de apel precum că dânsa și reprezentantul său urmau să se prezinte la 24 ianuarie 2019 la executorul judecătoresc, asumându-le o calitate de acțiune imposibilă, deoarece nici nu au primit un anumit răspuns de la executor, fapt ce se confirmă prin documentele prezentate.

În același timp, a remarcat că atât instanța de apel, cât și executorul judecătoresc nu dispun de documente ce ar confirma primirea răspunsului de la executorul judecătoresc și ar certifica faptul că au fost înștiințați despre o asemenea convocare la data de 24 ianuarie 2019.

Prin urmare, instanța de apel s-a baza pe circumstanțe presupuse de ea, neavând careva documente ce ar confirma circumstanțele expuse.

La 27 mai 2019, SA „Termoelectrica” a depus referință la recursul declarat de Tatiana Tarița, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 4 aprilie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 60), însă careva date care ar confirma data de recepționare a acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 aprilie 2019 în termenul legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Tatiane Tarîța, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău cu privire la repunerea în termenul de atac al hotărârii judecătorești și restituită cererea de apel depusă de Tatiana Tarîța, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 55-59).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Tatiana Tarîța, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana a fost pronunțat la 20 septembrie 2018 (f. d. 37).

Astfel, instanța de recurs notează că, deși Tatiana Tarîța nu a participat la examinarea cauzei în prima instanță și dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa ultimei, materialul probator denotă cu certitudine că cererea de apel a fost depusă de Tatiana Tarîța, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău cu depășirea termenului legal, iar temei de repunere în termen lipsește.

În context, este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 alin. (4) CPC, care prevede că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea

termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, corect a respins cererea Tatianeii Tarîța, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău privind repunerea apelului în termen.

În acest sens se va reține ca întemeiată constatarea instanței de apel că data de 1 martie 2019 nu poate fi luată în considerație ca dată când apelanta Tatiana Tarîța, precum și reprezentantul său avocatul Dorian Pîcălău au făcut cunoștință cu materialele procedurii de executare, inclusiv și cu dispozitivul hotărârii din 20 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana.

Or, din răspunsul executorului judecătoresc Augustin Bodrug din 18 ianuarie 2019 rezultă că avocatul Dorian Pîcălău a depus la 11 ianuarie 2019 cererea în adresa executorului judecătoresc, prin care a solicitat informație cu privire la procedura de executare (f. d. 47).

Prin urmare, este evident că la 11 ianuarie 2019, avocatul Dorian Pîcălău deja cunoștea despre existența procedurii de executare a documentului executoriu emis în temeiul hotărârii contestate.

Ca consecință, instanța de apel corect a reținut ca lipsită de temei cererea de repunere în termen, mai cu seamă în situația în care potrivit copiei avizului de recepție, anexat la referința depusă de SA „Termoelectrica”, se evidențiază cu certitudine că încă la 20 decembrie 2018, Tatiana Tarîța a recepționat încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 178-537/2018 din 13 noiembrie 2018 (f. d. 93), iar la 21 decembrie 2018, aceasta a eliberat pe numele avocatului Dorian Pîcălău mandatul Seria MA nr. 0871838 din 21 decembrie 2018, prin care, conform prevederilor art. 81 CPC, i-a acordat în mod expres inclusiv și dreptul de a contesta hotărârea judecătorească (f. d. 46).

Cele menționate mai sus resping ca probă și înscrisul prezentat de avocatul Dorian Pîcălău în susținerea cererii de repunere a apelului în termen, în care este indicat că acesta a făcut cunoștință cu titlul de executare la 1 martie 2019.

În același timp, instanța de recurs va respinge și argumentul recurenteii în sensul că instanța de apel a încălcat prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, indicând faptul că decide fără convocarea părților asupra repunerii în termen a cererii de apel.

Și asta deoarece, în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 alin. (1)¹ CPC, în situația restituirii cererii de apel în cazul stabilit la alin. (1) lit. b), instanța de apel poate convoca participanții la proces, prin urmare, nefiind obligată.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Tatianeii Tarîța, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău cu privire la repunerea în termenul de atac al hotărârii judecătorești și restituită cererea de apel depusă de Tatiana Tarîța, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Se va menționa că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de

articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, or, jurisprudența constantă a CtEDO statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Ca consecință, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Tatiana Tarîța, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău.

Se menține încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/255 împotriva Tatiane Tarîța și Aureliei Eremia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari