

D E C I Z I E

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Svetlana Novac, Ion Druță, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Omprico-Invest”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Omprico-Invest” împotriva Întreprinderii Mixte „Servicii Comunal Locative” Rezina cu privire la repararea prejudiciului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013, prin care a fost admisă cererea de apel declarată de către Întreprinderea Mixtă „Servicii Comunal Locative” Rezina, casată hotărîrea Judecătoriei Rezina din 03 decembrie 2012 și pronunțată o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă

La 12 iunie 2012 SRL „Omprico-Invest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Servicii Comunal Locative” Rezina cu privire la repararea prejudiciului.

În motivarea acțiunii a indicat că, în luna aprilie 2010, ÎM „Servicii Comunale Locative” Rezina fără nici un temei juridic a distrus ilegal, intenționat sistemul de aprovizionare cu apă (apeduct) ce aparține cu drept de proprietate SRL „Omprico-Invest”.

Menționează că, în ziua de 23 aprilie 2010 directorul adjunct Talpă Ion responsabil de producere, a comunicat că ÎM „Servicii Comunal Locative” Rezina a început distrugerea neîntemeiată și ilegală a sistemului de aprovizionare cu apă a societății.

Ulterior, la 06 mai 2010 același director adjunct a raportat faptul că ÎM „Servicii Comunal Locative” Rezina a distrus traseul de apeduct care vine spre bazinul societății, în rezultatul cărui fapt societatea nu are apă și nu poate să-și continue activitatea, iar la 27 mai 2010 pîrîtul a înlăturat distrugerile efectuate. Sistemul de aprovizionare cu apă (apeduct) era constituit din colectorul de ape reziduale, care era unit cu depozitul societății prin traseul de canalizare al depozitului, din priza de captare a apei potabile și traseul propriu zis apeduct care era unit cu același depozit.

Afirmă reclamantul că genul de activitate al SRL „Omprico-Invest” este producerea și comercializarea băuturilor alcoolice fine, iar unul din componentele de bază fără care societatea nu poate să-și fabrice producția este apa, iar odată cu distrugerea sistemului de aprovizionare cu apă a fost total stopată activitatea societății.

Costul estimativ al sistemului de aprovizionare cu apă al societății este de 27 000 lei.

La 30 martie 2010 între SRL „Omprico – Invest” și compania chineză „Sichuan Hekai Import & Export Trading Co” L.T.D. a fost semnat contractul nr. 1 -KT, în conformitate cu care SRL „Omprico – Invest” urma să fabrice și să comercializeze companiei chineze producția alcoolică fină. Prima partidă, conform actului din 30 aprilie 2010 era compusă din 151 750 sticle, la preț de 166 925 Euro. Luînd în considerație sinecostul unei sticle de 0,5 euro, venitul SRL „Omprico-Invest” urma să fie obținut în sumă de 91 050 euro, ceea ce constituie 1 450 071 lei.

La 10 mai 2010 SRL „Omprico-Invest” a fost nevoită să informeze compania chineză că nu poate să-și onoreze obligațiunile asumate din motiv că este deteriorat sistemul de aprovizionare cu apă, iar compania chineză, la rîndul său, prin demersul său din 15 mai 2010 a reziliat unilateral contractul încheiat.

Menționează că, din cauza distrugerii de către ÎM „Servicii Comunal Locative” Rezina a sistemului de aprovizionare cu apă a societății, ultima nu a avut posibilitatea de a-și onora obligațiunile asumate față de compania chineză în rezultatul cărui fapt nu a beneficiat de un venit în mărime de 91 050 euro, ce constituie 1 450 071 lei. Adică, din vina acțiunilor neîntemeiate juridic și ilegale din partea ÎM „Servicii Comunal Locative” Rezina, SRL „Omprico-Invest” i-a fost cauzat un prejudiciu efectiv în mărime de 27 000 lei și nu a obținut venitul ratat în mărime 1 450 071 lei.

Susține că a înaintat la 17 ianuarie 2012 pretenția în adresa ÎM „Servicii Comunal Locative” Rezina cu solicitarea ca ultima benevol să repare prejudiciu cauzat, însă nu a primit nici un răspuns.

Ulterior, la 17 august 2012 SRL „Omprico-Invest” a înaintat o cerere de modificare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul ÎM „Servicii Comunale Locative” Rezina venitul ratat în sumă de 1518632 lei și obligarea ÎM „Servicii Comunale Locative” Rezina să repare sistemul de aprovizionare cu apă distrus.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rezina din 03 decembrie 2012 acțiunea a fost admisă, fiind obligată ÎM „Servicii Comunal Locative” Rezina să repare sistemul de aprovizionare cu apă, care aparține SRL „Omprico – Invest” cu drept de proprietate, distrus în rezultatul lucrărilor efectuate în luna aprilie 2010. S-a încasat din contul ÎM „Servicii Comunal Locative” Rezina în beneficiul SRL „Omprico – Invest” venitul ratat în mărime de 1 518 632 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 43 312,13 lei. S-a încasat din contul SRL „Omprico-Invest” în beneficiul bugetului de stat taxa de stat în mărime de 42 312,13 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013 a fost admisă cererea de apel depusă de către ÎM „Servicii Comunal Locative” Rezina, casată hotărîrea Judecătoriei Rezina din 03 decembrie 2012 și pronunțată o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

La 15 aprilie 2013 SRL „Omprico-Invest” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, iar concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În ședința de judecată s-a constatat că SRL „Omprico-Invest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Servicii Comunale Locative Rezina” cu privire la obligarea reparării sistemului de aprovizionare cu apă distrus și încasarea venitului ratat în sumă de 1 518 632 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a admis acțiunea și a dispus obligarea ÎM „Servicii Comunal Locative Rezina” să repare sistemul de aprovizionare cu apă, care aparține cu drept de proprietate FPC „Omprico-Invest” SRL, distrus în rezultatul lucrărilor efectuate în luna aprilie 2010 și încasarea din contul ÎM „Servicii Comunal Locative Rezina” în beneficiului SRL „Omprico-Invest” a venitului ratat în mărime de 1 518 632 lei.

Judecând apelul declarat de către ÎM „Servicii Comunal Locative Rezina” împotriva hotărârii primei instanțe, instanța de apel examinând legalitatea hotărârii, cu o motivare argumentată, corect a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii formulate de către SRL „Omprico-Invest” și respingerii acesteia.

În susținerea opiniei date instanța de recurs reține prevederile art.138 alin.(4) CPC care statutează că, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

Materialele cauzei denotă că contractul de vânzare-cumpărare din 15 iulie 1996 prin care ÎI „Vita Socolova” a cumpărat de la AO „Nistru” sistemul de aprovizionare cu apă și contractul de vânzare-cumpărare din 14 februarie 2005 prin care ÎI „Vita Socolova” a vândut SRL „Omprico-Invest” sistemul dat de aprovizionare cu apă sunt anexate la actele cauzei în copii fără a fi autentificate conform legii, fapt ce pune la îndoială valabilitatea acestor acte și anume faptul că SRL „Omprico-Invest” deține asupra sistemului de aprovizionare cu apă dreptul de proprietate.

Mai mult ca atât din actele cauzei rezultă că în privința legalității contractului de vânzare-cumpărare din 14 februarie 2005 în baza căruia SRL „Omprico-Invest” a obținut dreptul de proprietate, a fost pornită o cauză penală, fapt confirmat prin ordonanța de pornire a urmăririi penale din 10 ianuarie 2013 (f.d.113).

Astfel, instanța de apel corect a constatat că SRL „Omprico-Invest” nu a prezentat probe pertinente ce ar demonstra dreptul său de proprietate asupra sistemului de aprovizionare cu apă.

În aceste circumstanțe nu pot fi întemeiate argumentele recurentului referitor la faptul că ÎM „Servicii Comunal Locative Rezina” a deteriorat sistemul de aprovizionare cu apă ce îi aparține cu drept de proprietate, or la actele cauzei nu se conțin careva acte ce ar atesta deteriorarea acestuia în conformitate cu art.118 alin.(1) CPC care prevede că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Or, în cazul în care s-ar fi constatat careva lucrări în luna aprilie 2010 la sistemul de aprovizionare cu apă, recurentul avea posibilitatea să se adreseze fie la poliție, fie către ÎM „Servicii Comunal Locative Rezina” imediat cu pretenții pentru înlăturarea defecțiunilor, ceea ce nu a fost făcut, însă ultimul s-a adresat abia în 2012 în instanța de judecată, fapt ce relevă că SRL „Omprico-Invest” nu avea careva necesități de apă.

Totodată instanța de recurs ține să menționeze că recurentul în perioada 01 ianuarie 2010-31 decembrie 2012 și-a desfășurat activitatea de întreprinzător efectuând operațiuni de export –import, ceea ce se confirmă prin informația Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Rezina din 18 ianuarie 2013 și informația Serviciului Vamal din 22 ianuarie 2013 (f.d.111-112), iar în aceste circumstanțe este cert faptul că SRL „Omprico-Invest” în perioada dată nu și-a întrerupt activitatea.

Prin urmare argumentul recurentului referitor la faptul că prin distrugerea sistemului de aprovizionare cu apă nu și-a putut onora obligațiile asumate față de compania chineză în rezultatul căruia nu a beneficiat de un venit în sumă de 91 050 euro, ceea ce constituie 1 518 632 lei, instanța de recurs îl consideră declarativ, deoarece după cum s-a relatat mai sus ÎM „Servicii Comunal Locative Rezina” nu a distrus sistemul de aprovizionare cu apă, iar recurentul pe toată această perioadă a desfășurat activitate de întreprinzător.

Analizând actele cauzei, instanța de recurs conchide că decizia instanței de apel a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiul și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Față de cele ce preced, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Omprico-Invest”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Omprico-Invest” împotriva Întreprinderii Mixte „Servicii Comunal Locative” Rezina cu privire

la repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Ion Druță

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat