

Dosarul nr. 3ds-9/19

prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul central (jud. V. Hrapacov)

instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. A. Curdov, Ș. Starciuc, G. Colev)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție: (jud. V. Doagă, T. Chișca-Doneva, N. Craiu, M. Pitic, Iu. Bejenaru)

## ÎNCHEIERE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin FVD „Молдавский Стандарт” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Золотой Аист” societate cu răspundere limitată, Societatea Comercială „Carne-Sud” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Bulgari Wineri” societate cu răspundere limitată privind explicarea dispozitivului deciziei din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin FVD „Молдавский Стандарт” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Золотой Аист” societate cu răspundere limitată, Societatea Comercială „Carne-Sud” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Bulgari Wineri” societate cu răspundere limitată împotriva Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, Inspectoratului pentru Protecția Mediului, intervenientul accesoriu Întreprinderea Municipală „Tvardisan” cu privire la contestarea actelor administrative,

### c o n s t a t ă:

La data de 12 aprilie 2017 ÎCS FVD „Молдавский Стандарт” SRL, ÎCS „Золотой Аист” SRL, SC „Carne-Sud” SRL, ÎCS „Bulgari Wineri” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Mediului al Republicii Moldova, Inspectoratului Ecologic de Stat, intervenientul accesoriu Întreprinderea Municipală „Tvardisan” cu privire la contestarea actelor administrative.

Au solicitat reclamanții ÎCS FVD „Молдавский Стандарт” SRL, ÎCS „Золотой Аист” SRL, SC „Carne-Sud” SRL, ÎCS „Bulgari Wineri” anularea ca fiind emise cu încălcarea legii și procedurii stabilite refuzurile Ministerului Mediului al RM formulat în răspunsul nr. 64-col/17 din 17 martie 2017 și a Inspectoratului Ecologic de Stat formulat în răspunsul nr. 676 din 05 aprilie 2017

prin care au fost menținute punctele 10 din prescripțiile Inspecției Ecologice Taraclia nr. 01 din 27 februarie 2017 și nr. 28 din 22 decembrie 2016, în partea interzicerii deversărilor apelor reziduale în sistema de canalizare a ÎM „Tvardisan”, în legătură cu imposibilitatea epurării acestora; anularea ca fiind emise cu încălcarea procedurii stabilite a punctelor 10 din prescripțiile Inspecției Ecologice Taraclia nr. 01 din 27 februarie 2017 și nr. 28 din 22 decembrie 2016 cu privire la interzicerea deversării apelor reziduale în sistema de canalizare a ÎM „Tvardisan”, din cauza imposibilității epurării acestora; obligarea Inspectoratului Ecologic de Stat și subdiviziunile acestuia, inclusiv Inspecția Ecologică Taraclia să nu creeze obstacole reclamantilor în efectuarea deversării în colectorul de canalizare a ÎM „Tvardisan” în baza contractelor încheiate, cât și în baza altor documente, care sunt necesare conform legislației ecologice în vigoare pentru deversările apelor industriale reziduale, precum și constatarea faptului că contractele privind livrarea apei și recepționarea apelor reziduale nu contravin legislației ecologice.

La data de 19 ianuarie 2018 reclamantii ÎCS FVD „Молдавский Стандарт” SRL, ÎCS „Золотой Аист” SRL, SC „Carne-Sud” SRL, ÎCS „Bulgari Wineri” au depus cerere de concretizare a acțiunii în temeiul art. 60 Codul de procedură civilă și au renunțat la pretenția cu privire la constatarea faptului că contractele privind livrarea apei și recepționarea apelor reziduale nu contravin legislației ecologice, în rest cerințele invocate în cererea de chemare în judecată le-au susținut.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2018 a Judecătorei Comrat, sediul central a fost dispusă încetarea procesului pe capătul de cerere cu privire la constatarea faptului că contractele privind livrarea apei și recepționarea apelor reziduale încheiate între ÎCS FVD „Молдавский Стандарт” SRL, ÎCS „Золотой Аист” SRL, SC „Carne-Sud” SRL, ÎCS „Bulgari Wineri” cu ÎM „Tvardisan” nu contravin legislației ecologice.

Prin hotărârea din 26 martie 2018 a Judecătorei Comrat, sediul central a fost admisă acțiunea depusă de ÎCS FVD „Молдавский Стандарт” SRL, ÎCS „Золотой Аист” SRL, SC „Carne-Sud” SRL, ÎCS „Bulgari Wineri”, au fost anulate refuzurile Ministerului Mediului al RM formulat în răspunsul nr. 64-col/17 din 17 martie 2017 și a Inspectoratului Ecologic de Stat formulat în răspunsul nr. 676 din 05 aprilie 2017 prin care au fost menținute punctele 10 din prescripțiile Inspectoratului Ecologic Taraclia nr. 01 din 27 februarie 2017 și nr. 28 din 22 decembrie 2016; au fost anulate punctele 10 din prescripțiile Inspecției Ecologice Taraclia nr. 01 din 27 februarie 2017 și nr. 28 din 22 decembrie 2016 cu privire la interzicerea deversării apelor reziduale în sistema de canalizare a ÎM „Tvardisan”, din cauza imposibilității epurării acestora; a fost obligat Inspectoratul Ecologic de Stat și subdiviziunile lui, inclusiv și Inspecția Ecologică Taraclia să nu creeze obstacole companiilor ÎCS FVD „Молдавский Стандарт” SRL, ÎCS „Золотой Аист” SRL, SC „Carne-Sud” SRL, ÎCS „Bulgari Wineri” să efectueze deversări în colectorul de canalizare a ÎM „Tvardisan” în baza contractelor încheiate, cât și în baza altor documente, care sunt necesare conform legislației ecologice în vigoare pentru deversările apelor industriale.

Prin decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Comrat au fost respinse apelurile declarate de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova și de Inspectoratul Ecologic de Stat și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 06 decembrie 2018 Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La data de 16 ianuarie 2019 Inspectoratul pentru Protecția Mediului, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost casată integral decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 26 martie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul central și a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin FVD „Молдавский Стандарт” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Золотой Аист” societate cu răspundere limitată, Societatea Comercială „Carne-Sud” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Bulgari Wineri” societate cu răspundere limitată a fost respinsă.

La data de 03 mai 2019 Întreprinderea cu Capital Străin FVD „Молдавский Стандарт” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Золотой Аист” societate cu răspundere limitată, Societatea Comercială „Carne-Sud” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Bulgari Wineri” societate cu răspundere limitată au depus cerere privind explicarea dispozitivului deciziei din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție solicitând explicarea dispozitivului deciziei referitor la sensul, extinderea și aplicarea actului judecătoresc nominalizat și anume dacă prin respingerea acțiunii reclamanților cu privire la anularea actului administrativ contestat nu afectează drepturile și interesele legitime ale reclamanților, nu au efecte juridice asupra relațiilor reclamanților, precum și asupra contractelor de furnizare de apă și de colectare a apelor uzate, încheiate între reclamanți și intervenientul accesoriu ÎM „Tvardisan”.

În motivarea cererii privind explicarea dispozitivului deciziei, Întreprinderea cu Capital Străin FVD „Молдавский Стандарт” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Золотой Аист” societate cu răspundere limitată, Societatea Comercială „Carne-Sud” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Bulgari Wineri” societate cu răspundere limitată au indicat că dosarul dat a fost examinat în ordine de recurs, fiind admis recursul pârâților, casate hotărârile judecătorești contestate și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Au invocat că participanții la proces (reclamanții și pârâții) pot interpreta și aplica partea dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2019 în moduri diferite, în ceea ce privește efectele juridice ale temeiurilor care au servit drept bază pentru respingerea acțiunii.

În special au indicat că din conținutul deciziei instanței de recurs rezultă că cererea de chemare în judecată ar trebui respinsă, deoarece reclamantul nu a indicat care drepturi recunoscute de lege au fost încălcate de către pârâți ca urmare a emiterii de acte administrative contestate.

Au mai indicat că nu le este clar dacă din concluziile indicate de instanța de recurs rezultă sau nu faptul că actul administrativ contestat de reclamanți nu

afectează drepturile și interesele legitime ale reclamantilor și nu are efecte juridice asupra reclamantilor.

Au considerat că răspunsurile la aceste întrebări vor clarifica partea dispozitivă a deciziei instanței de recurs și, în același timp, vor oferi sau elibera ÎM „Tvardisan” de orice acțiuni de drept viitoare și posibile împotriva reclamantilor pe baza actelor administrative contestate.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile [Codului de procedura civilă](#), cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele expuse de solicitanți, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin FVD „Молдавский Стандарт” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Золотой Аист” societate cu răspundere limitată, Societatea Comercială „Carne-Sud” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Bulgari Wineri” societate cu răspundere limitată privind explicarea dispozitivului deciziei din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În interpretarea corectă a normei sus-enunțate, instanța de recurs menționează că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Concomitent, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura

posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Deci, această procedură este pusă la dispoziția părții interesate atunci când, din culpa instanței de judecată această hotărâre judecătorească nu poate fi executată sau conține dispoziții contradictorii.

În cererea privind explicarea dispozitivului deciziei adoptate de instanța de recurs la 24 aprilie 2019, reclamantii au solicitat să fie explicat și concretizat dacă din concluziile indicate de instanța de recurs în decizie, rezultă sau nu faptul că actul administrativ contestat de reclamanti nu afectează drepturile și interesele legitime ale acestora și nu are efecte juridice asupra reclamanților.

Analizând materialele dosarului în raport cu norma de drept citată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate de către reclamanti în susținerea cererii de explicare a hotărârii se referă la dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de către instanța de recurs și nu relevă careva neclarități în textul deciziei din data de 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evident.

Ori, prin decizia din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată integral decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 26 martie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul central și a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii depusă de Întreprinderea cu Capital Străin FVD „Молдавский Стандарт” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Золотой Аист” societate cu răspundere limitată, Societatea Comercială „Carne-Sud” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Bulgari Wineri” societate cu răspundere limitată.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cerere cu referire la explicarea deciziei din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia.

Or, conținutul deciziei din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, la fel actul judecătoresc adoptat nu cuprinde dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că a fost casată integral decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 26 martie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul central și a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Aici se va menționa că din cuprinsul deciziei instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării soluției expuse în decizia din 24 aprilie 2019, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Ca urmare, solicitarea Întreprinderii cu Capital Străin FVD „Молдавский Стандарт” societate cu răspundere limitată, Întreprinderii cu Capital Străin „Золотой Аист” societate cu răspundere limitată, Societății Comerciale „Carne-Sud” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Bulgari Wineri” societate cu răspundere limitată nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) Codul de procedură civilă, circumstanțe ce indică direct la netemeinicia cererii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin FVD „Молдавский Стандарт” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Золотой Аист” societate cu răspundere limitată, Societatea Comercială „Carne-Sud” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Bulgari Wineri” societate cu răspundere limitată privind explicarea deciziei din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, art. 251, 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin FVD „Молдавский Стандарт” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Золотой Аист” societate cu răspundere limitată, Societatea Comercială „Carne-Sud” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Bulgari Wineri” societate cu răspundere limitată privind explicarea deciziei din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin FVD „Молдавский Стандарт” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Золотой Аист” societate cu răspundere limitată, Societatea Comercială „Carne-Sud” societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Bulgari Wineri” societate cu răspundere limitată împotriva Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, Inspectoratului pentru Protecția Mediului, intervenientul accesoriu Întreprinderea Municipală „Tvardisan” cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru