

Dosarul nr. 2ra-1083/19

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni – M. Juganari

Instanța de apel: CA Chișinău – L. Bulgac, I. Cotruță, N. Simciuc

## ÎNCHEIERE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Gervas  
Nina Vascan  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Tatiana Triboi, reprezentată de către Ion Marian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Tatiana Triboi împotriva Societății pe Acțiuni „Drumuri Ialoveni” cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din data de 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile declarate de către Tatiana Triboi și Societatea pe Acțiuni „Drumuri Ialoveni”, s-a menținut hotărârea din data de 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni,

constată:

La 15 iunie 2017 Tatiana Triboi a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Societății pe Acțiuni „Drumuri Ialoveni” (în continuare SA „Drumuri Ialoveni), prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 15 770 lei, compensarea prejudiciului moral cauzat în sumă de 50 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată care constau din taxa de stat în mărime de 1 500 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei. ( f.d. 4-5, 42)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 17 februarie 2017, angajații SA „Drumuri Ialoveni” au defrișat 5 arbori din specia „pin”, cu vârsta de aproximativ 40 ani, care creșteau pe terenul care aparține cu drept de proprietate privată reclamantei, situat pe str. xxxxx din or. xxxxx, la intersecția cu str. xxxxx.

Tatiana Triboi a susținut că în rezultatul defrișării arborilor i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, pe care îl estimează la suma de 50 000 lei. La fel, reclamanta susține că prin acțiunile angajaților pârâtei, i-a fost încălcat dreptul de proprietate privată, prin pătrunderea în spațiul privat și distrugerea bunurilor, făcând-o să se simtă neprotejată în fața haosului creat de o întreprindere de stat. În acest

mod, pârâtul i-a cauzat și un prejudiciu moral, pe care-l estimează la suma de 50 000 lei.

A mai menționat că la data de 22 februarie 2017 a expediat în adresa SA „Drumuri Ialoveni” o reclamație, care însă a fost lăsată de către pârât fără răspuns.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din data de 10 septembrie 2018 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Tatiana Triboi, s-a încasat de la SA „Drumuri Ialoveni” în beneficiul Tatianeii Triboi prejudiciul material în mărime de 770,60 lei, cheltuielile de judecată în suma de 150 lei, constituite din taxa de stat și cheltuielile de asistenta juridică în mărime de 1 000 lei, în rest cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată. ( f.d. 71, 77-78)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 16 ianuarie 2019 a respins apelurile declarate de către Tatiana Triboi și SA „Drumuri Ialoveni”, a menținut hotărârea din data de 10 septembrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni. (f.d.106, 107-113)

Pentru a ajunge la această soluție instanțele de judecată au reținut că potrivit legislației ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei SA „Drumuri Ialoveni” legal a defrișat arborii ce creșteau pe teritoriul ce aparține cu drept de proprietate Tatianeii Triboi, ori aceștea creșteau în zona de protecție a drumului, aflat în administrarea SA „Drumuri Ialoveni”, fiind în mare parte uscați și prezentau pericol pentru securitatea traficului rutier.

Totodată, instanțele de judecată au reținut că incorect SA „Drumuri Ialoveni” a depozitat lemnul tăiat pe teritoriul ce-i aparține, ori acesta urma să fie predat Tatianeii Triboi, admițând în această parte pretențiile Tatianeii Triboi de încasare a prețului masei lemnoase în sumă de 770,60 lei.

Tatiana Triboi a mai pretins o despăgubire materială în sumă de 15 000 lei, indicând că conform art.122 al Codului contravențional, persoana vinovată pentru defrișarea arborilor urmează să achite o amendă în sumă de 15 000 lei. Respingând această pretenție instanțele de judecată au menționat că amenda se aplică în cazul defrișării ilegale a arborilor și fiind o sancțiune contravențională se achită în beneficiul statului și nu a persoanei păgubite.

Împotriva deciziei instanței de apel, la 08 aprilie 2019 a depus recurs Tatiana Triboi, reprezentată de avocatul Ion Marian, care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, interpretând eronat legea.

Recurenta a mai menționat că SA „Drumuri Ialoveni” i-a încălcat un drept fundamental și anume dreptul de proprietate privată, ori arborii defrișați se aflau pe proprietatea sa privată.

La 20 mai 2019 SA „Drumuri Ialoveni” a depus referință la cererea de recurs înaintată de către Tatiana Triboi, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil. ( f.d. 130)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 16 ianuarie 2019, a publicat-o pe portalul instanțelor de judecată la data de 21 ianuarie 2019, a expedit-o participanților la proces la data de 04 februarie 2019. (f.d.114)

Confirmare privind recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul declarat la data de 08 aprilie 2019 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Tatiana Triboi, reprezentată de avocatul Ion Marian, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Tatiana Triboi, reprezentată de avocatul Ion Marian, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Tatiana Triboi, reprezentată de avocatul Ion Marian, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Tatiana Triboi, reprezentată de avocatul Ion Marian, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari