

Dosarul nr. 2r-321/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Telenești (jud. V. Stihî)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Vadim Molnic, reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cristinei Cojocaru împotriva lui Vadim Molnic cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor

împotriva încheierii din 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Vadim Molnic, reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor cereri de apel și remisă cu toate documentele anexate

constată:

La 23 iulie 2018, Cristina Cojocaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Molnic cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 33, 35, 37, 38, 54, 74, 75, 76 Codul familiei, art. 8 din Legea privind drepturile copilului, art. 166-167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Vadim Molnic în beneficiul ei a pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX în sumă bănească fixă în mărime de 2000 de lei lunar.

Prin hotărârea din 23 august 2018 a Judecătoriei Orhei sediul Telenești, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Vadim Molnic în beneficiul Cristinei Cojocaru pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX în sumă fixă de 2000 de lei lunar începând cu 23 iulie 2018 și până la atingerea majoratului.

A fost încasată de la Vadim Molnic taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 360 de lei.

La 21 septembrie 2018, Vadim Molnic, reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 august 2018 a Judecătorei Orhei sediul Telenești, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vadim Molnic, reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu, comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 540 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii, totodată, fiindu-i explicat că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile indicate în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Vadim Molnic, reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor cereri de apel și remisă cu toate documentele anexate.

La 29 martie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Vadim Molnic, reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu a declarat recurs împotriva încheierii din 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate, restituind pricina spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că la 21 septembrie 2018, când a declarat apel împotriva hotărârii din 23 august 2018 a Judecătorei Orhei sediul Telenești, totodată, a depus și o cerere prin care a solicitat eliberarea copieii hotărârii motivate.

A relatat că la 13 noiembrie 2018, prin intermediul cancelariei Judecătorei Orhei sediul Telenești, reprezentantul său, avocatul Svetlana Coșneanu a fost informată că dosarul este remis spre examinare instanței superioare.

Din data de 13 noiembrie 2018, nu a primit nicio încheiere sau citație referitor la lichidarea neajunsurilor din cererea de apel sau plata taxei de stat.

Ulterior, la 19 martie 2019, a aflat că la 10 ianuarie 2019, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea cererii de apel din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 27 noiembrie 2018 a instanței de apel.

A subliniat că reprezentantul său, avocatul Svetlana Coșneanu atât prin intermediul oficiului poștal, cât și prin intermediul poștei electronice – cosneanu@gmail.com nu a primit copia încheierii din 27 noiembrie 2018.

A accentuat că urmează să fie efectuată o verificare corectă și legală referitor la expedierea încheierilor din 27 noiembrie 2018 și din 10 ianuarie 2019 la adresa electronică sau prin intermediul oficiului poștal.

Instanța de apel, având apelul declarat de el prin intermediul reprezentantului, a trimis copia încheierii la adresa lui, fiind indicat corect că nu se află în țară.

Prin urmare, instanța de apel trebuia să remită copia încheierilor la adresa reprezentantului său indicată în cererea de apel.

La materialele dosarului, au fost anexate niște copii neautentificate prin care se indică că ar fi fost remise avocatului lui prin intermediul poștei electronice copia încheierilor menționate.

A precizat că avocatul Svetlana Coșneanu nu a primit asemenea încheieri, astfel, instanța a admis o eroare, aceasta nefiind informată despre încheierea privind lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

La fel, nu a primit în termenii stabiliți de legislație copia încheierii prin care a fost dispusă restituirea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 14 ianuarie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 46), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 martie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele dosarului se constată că la 21 septembrie 2018, Vadim Molnic, reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 august 2018 a Judecătoriei Orhei sediul Telenești, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată (f. d. 26).

Se mai atestă că prin încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vadim Molnic, reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu, comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 540 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile

calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii, totodată, fiindu-i explicat că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile indicate în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 35-36).

Iar prin încheierea din 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Vadim Molnic, reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu, din motivul neînălăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor cereri de apel și remisă cu toate documentele anexate (f. d. 43-45).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel din 10 ianuarie 2019, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că soluția instanței de apel este în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt ce incontestabil indică la temeinicia recursului depus de Vadim Molnic, reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu și netemeinicia încheierii contestate.

Astfel, din actele cauzei rezultă că încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelantului i-a fost acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat a fost expediată în adresa lui Vadim Molnic la 15 decembrie 2018, fapt ce se atestă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 38), care potrivit adeverinței oficiului poștal a fost remisă cu mențiunea „plecat” (f. d. 39).

Tot materialele dosarului atestă că încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată și reprezentantului apelantului, avocatului Svetlana Coșneanu la adresa electronică cosneanu@gmail.com la 15 decembrie 2018, ceea ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 37).

Instanța de recurs reține însă că concluzia instanței de apel în sensul că încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată părții prin intermediul reprezentantului său, fiind remisă la adresa poștei electronice comunicată și indicată de avocatul Svetlana Coșneanu atât în mandatul său avocațional, cât și pe pagina web a Uniunii Avocaților, este lipsită de certitudine.

Și aceasta deoarece, în mandatul nr. 1121721 din 20 septembrie 2018 eliberat avocatului Svetlana Coșneanu adresa electronică nu este indicată deplin, fiind menționat doar „cosneanu@”, adresa electronică a acesteia nefiind indicată nici în cererea de apel.

La fel, potrivit și informației de pe pagina web a Uniunii Avocaților, la rubrica E-mail, lipsesc careva date cu privire la adresa electronică a avocatului Svetlana Coșneanu, iar informația anexată la materialele dosarului, și la care face referire instanța de apel în încheierea recurată, a fost extrasă de pe o altă pagină electronică (www.yellowpages.md), care nu poate fi considerată ca una oficială.

De altfel, în cererea de recurs reprezentantul lui Vadim Molnic, avocatul Svetlana Coșneanu a invocat că la adresa electronică - cosneanu@gmail.com nu a primit copia încheierii din 27 noiembrie 2018.

În raport cu cele expuse, este indubitabil că concluzia instanței de apel cu privire la recepționarea de către avocatul Svetlana Coșneanu a copieii încheierii din 27 noiembrie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vadim Molnic, reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu, fiindu-i comunicat despre

necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 540 de lei în termen de 10 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii, este una prematură, la materialele cauzei lipsind probe incontestabile în acest sens.

Distinct de cele menționate, este de notat că dreptul la o cale de atac este consfințit în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 § 1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vadim Molnic, reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare de la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Vadim Molnic, reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu.

Se casează încheierea din 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cristinei Cojocaru împotriva lui Vadim Molnic cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari