

ÎNCHEIERE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Tamara Chișca-Doneva

examinând conflictul de competență dintre Curtea de Apel Cahul și Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Balcănuță împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenienți accesorii Cancelaria de Stat a Republicii Moldova și șeful Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, modificarea înscrierii în carnetul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 3 martie 2018 Nicolae Balcănuță s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenienți accesorii Cancelaria de Stat a Republicii Moldova și șeful Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, modificarea înscrierii în carnetul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23 noiembrie 2018 Nicolae Balcănuță a declarat apel împotriva hotărârii din 26 octombrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin încheierea din 5 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Balcănuță, a fost transmisă după competență la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 13 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost transmisă pentru soluționarea conflictului de competență la Curtea Supremă de Justiție, cu suspendarea procesului în ordine de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece cauza de contencios administrativ, este Curtea de Apel Cahul, unde urmează a fi remisă, din considerentele ce urmează.

În conformitate art. 200 alin. (3) Cod administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 3 martie 2018 Nicolae Balcănuță s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenienți accesorii Cancelaria de Stat a Republicii Moldova și șeful Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, modificarea înscrierii în carnetul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată, iar la 23 noiembrie 2018 Nicolae Balcănuță a declarat apel împotriva hotărârii.

Colegiul reține că prezentul litigiu a fost inițiat și examinat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Astfel, art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019), prevedea că acțiunile de contencios administrativ se înaintează în judecătoriile sau curțile de apel în a căror rază teritorială își are domiciliul reclamantul sau își are sediul pârâtul, cu excepția cazurilor când prin lege este stabilită o altă competență.

În conformitate cu art. 258 alin. (2) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competența altor instanțe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanțelor competente conform prevederilor prezentului cod.

Dispoziția art. 258 alin. (2) al Codului administrativ, soluționează conflictul inter temporal a legilor de procedură, ce au ca obiect de reglementare competența jurisdicțională materială și teritorială a instanțelor judecătorești.

Reieșind din actele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, prezenta cauză a fost reținută spre examinare conform regulilor de competență stabilite de Codul de procedură civilă și Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019).

La caz, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost emisă la 26 octombrie 2018, iar în conformitate cu art. 358 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârile pronunțate în primă instanță de judecătoria pot fi atacate cu apel la curțile de apel de drept comun.

În condițiile art. 191 alin. (4) Cod administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Prin urmare, având în vedere că prezentul litigiu a fost soluționat în fond de către Judecătoria Cahul, sediul Central, Colegiul menționează că nu ține de competența Curții de Apel Chișinău de a judeca cauza de contencios administrativ din punct de vedere a competenței jurisdicționale teritoriale, în ordine de apel.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, competentă să examineze cererea de apel este Curtea de Apel Cahul, unde și urmează a fi remisă cauza pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 200 alin. (3) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competentă Curtea de Apel Cahul, la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Balcănuță împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenienți accesorii Cancelaria de Stat a Republicii Moldova și șeful Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, modificarea înscrierii în carnetul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cauza de contencios administrativ, se remite la Curtea de Apel Cahul, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Valeriu Doagă

judecători

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva