

Dosarul nr. 2r-327/19

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Očnița (jud. D. Dolghieri)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoria

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Melnic,
reprezentat de avocatul Gheorghe Postolachi în numele lui Igor Dub și Angelei
Dub împotriva lui Anatolie Dub și Anatoliei Aducovschii cu privire la obligarea de
a radia înregistrarea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate cu
restabilirea înregistrării anterioare prin intabularea dreptului asupra bunului imobil
împotriva încheierii din 27 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii
Publice” ca fiind depusă în afara termenului legal

constată:

La 10 octombrie 2017, Victor Melnic, reprezentat de avocatul Gheorghe
Postolachi în numele lui Igor Dub și Angelei Dub a depus cerere de chemare în
judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, Anatolie Dub și Anatoliei
Aducovschii, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Olesea Boghean și
BC „Moldova - Agroindbank” SA cu privire la obligarea de a radia înregistrarea
din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate cu restabilirea
înregistrării anterioare prin intabularea dreptului asupra bunului imobil.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 504, 505, 598, 599 Cod
civil, art. 4, 5, 28 alin. (1) lit. d), 29 alin. (3¹), 31 alin. (2), (3) din Legea cadastrului
bunurilor imobile, a solicitat obligarea Oficiului Cadastral Teritorial de a radia
înregistrarea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui

Anatolie Dub cu restabilirea înregistrării anterioare, cu indicarea lui Igor Dub și Angelei Dub ca proprietari ai bunului imobil constituit din:

- casa de locuit individuală cu suprafața totală de 210,1 m² situată în sat. XXXXX r-nul XXXXX cu nr. cadastral XXXXX;
- terenul aferent cu suprafața totală de 0,178 ha situat în sat. XXXXX r-nul XXXXX cu nr. cadastral XXXXX;
- construcție accesorie cu suprafața totală de 82,5 m² situată în sat. XXXXX r-nul XXXXX cu nr. cadastral XXXXX;
- construcție accesorie cu suprafața totală de 5,5 m² situată în sat. XXXXX r-nul XXXXX cu nr. cadastral XXXXX.

Pe parcursul examinării cauzei, Victor Melnic, reprezentat de avocatul Gheorghe Postolachi în numele lui Igor Dub și Angelei Dub a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Anatolie Dub și Anatoliei Aducovschi, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice”, executorul judecătoresc Olesea Boghean și BC „Moldova - Agroindbank” SA, solicitând obligarea Oficiului Cadastral Teritorial de a radia înregistrarea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Anatolie Dub cu restabilirea înregistrării anterioare, prin intabularea dreptului lui Igor Dub și Angelei Dub asupra bunului imobil constituit din:

- casa de locuit individuală cu suprafața totală de 210,1 m² situată în sat. XXXXX r-nul XXXXX cu nr. cadastral XXXXX;
- terenul aferent cu suprafața totală de 0,178 ha situat în sat. XXXXX r-nul XXXXX cu nr. cadastral XXXXX;
- construcție accesorie cu suprafața totală de 82,5 m² situată în sat. XXXXX r-nul XXXXX cu nr. cadastral XXXXX;
- construcție accesorie cu suprafața totală de 5,5 m² situată în sat. XXXXX r-nul XXXXX cu nr. cadastral XXXXX.

Prin hotărârea din 10 ianuarie 2019 a Judecătorei Edineț sediul Ocnița, a fost admisă acțiunea integral.

A fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial de a radia înregistrarea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Anatolie Dub, cu restabilirea înregistrării anterioare, prin intabularea dreptului lui Igor Dub și Angelei Dub asupra bunului imobil constituit din:

- casa de locuit individuală cu suprafața totală de 210,1 m² situată în sat. XXXXX r-nul XXXXX cu nr. cadastral XXXXX;
- terenul aferent cu suprafața totală de 0,178 ha situat în sat. XXXXX r-nul XXXXX cu nr. cadastral XXXXX;
- construcție accesorie cu suprafața totală de 82,5 m² situată în sat. XXXXX r-nul XXXXX cu nr. cadastral XXXXX;
- construcție accesorie cu suprafața totală de 5,5 m² situată în sat. XXXXX r-nul XXXXX cu nr. cadastral XXXXX situată în sat. XXXXX r-nul XXXXX.

La 14 martie 2019, IP „Agenția Servicii Publice” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2019 a Judecătoriei Edineț sediul Ocnîța, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 27 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de IP „Agenția Servicii Publice” ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 18 aprilie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, IP „Agenția Servicii Publice” a declarat recurs împotriva încheierii din 27 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat că la 16 aprilie 2019, în ședința de judecată, a aflat că la 27 martie 2019, Curtea de Apel Bălți a emis încheierea de restituire a cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

A remarcat că hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Ocnîța a fost pronunțată la 10 ianuarie 2019 în lipsa reprezentantului IP „Agenția Servicii Publice”, care a recepționat-o la 19 februarie 2019.

Având în vedere prevederile art. 362 alin. (1) CPC, a considerat că termenul de 30 de zile la depunerea apelului nu a expirat, deoarece instanța a expediat hotărârea motivată abia la 14 februarie 2019 cu nr. 575.

A menționat că atât apelul, cât și recursul sunt întemeiate pe prevederile art. 331, 439 și 442 Cod civil, deoarece hotărârea contestată în redacția dată nu va fi posibilă executării prin prisma Legii privind modernizarea codului civil nr. 133/2018.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurente la 9 aprilie 2019, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 213).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 aprilie 2019 în termenul legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 27 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de IP „Agenția Servicii Publice” ca fiind depusă în afara termenului legal (f. d. 205).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către IP „Agenția Servicii Publice” în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriai Edineț sediul Ocnița a fost pronunțat la 10 ianuarie 2019, prin urmare termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 9 februarie 2019 (f. d. 141).

Dat fiind faptul că data de 9 februarie 2019 a fost zi de sâmbătă, iar data de 10 februarie 2019 – zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi 11 februarie 2019, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2019 a Judecătoriai Edineț sediul Ocnița a fost depus de către IP „Agenția Servicii Publice” numai la 14 martie 2019, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 200-201).

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa reprezentantului IP „Agenția Servicii Publice”, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copieii dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, respectivele constatări resping argumentul recurenteii IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la faptul că hotărârea Judecătoriai Edineț sediul Ocnița a fost pronunțată la 10 ianuarie 2019 în lipsa reprezentantului IP „Agenția Servicii Publice”, care a recepționat-o la 19 februarie 2019, hotărârea motivată fiind expediată în adresa instituției abia la 14 februarie 2019.

În acest sens, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că IP „Agenția Servicii Publice” cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, or, la 9 noiembrie 2017, a fost depusă cererea de amânare a ședinței de judecată stabilită pentru data de 9 noiembrie 2017 ora 13:00, ședința fiind

amânată pentru data de 11 decembrie 2017 ora 13:30, la care reprezentantul IP „Agenția Servicii Publice” nu s-a prezentat (f. d. 44, 57).

Mai mult că reprezentantul IP „Agenția Servicii Publice” a fost prezent în ședințele de judecată din 17 ianuarie 2018 și 17 decembrie 2018, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședințelor de judecată (f. d. 74, 138 verso), totodată, fiind înștiințat despre ședințele de judecată din 5 martie 2018 și 25 aprilie 2018, ceea ce se confirmă prin recipisele, anexate la materialele dosarului (f. d. 75, 96).

Ca urmare, IP „Agenția Servicii Publice” având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Pe cale de consecință se va menționa și faptul că, deși cerere de apel a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, IP „Agenția Servicii Publice” nu a înaintat.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 27 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de IP „Agenția Servicii Publice” ca fiind depusă în afara termenului legal.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de IP „Agenția Servicii Publice” este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Se menține încheierea din 27 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Melnic, reprezentat de avocatul Gheorghe Postolachi în numele lui Igor Dub și Angelei Dub împotriva lui Anatolie Dub și Anatolii Aducovschii cu privire la obligarea de a radia înregistrarea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate cu restabilirea înregistrării anterioare prin intabularea dreptului asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari