

Dosarul nr. 2rc-79/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: I. Barbacaru)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

## ÎNCHEIERE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii:

Galina Stratulat

Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tofan-Prim” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de recurs depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”

### c o n s t a t ă :

La 15 noiembrie 2016, SRL „Tofan-Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Cerempei Marina” prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 15200 de lei și dobânzii de întârziere în mărime de 1763,62 de lei, în total suma de 16936,62 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 02 martie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost admisă integral, a fost încasat de la ÎI „Cerempei Marina” în beneficiul SRL „Tofan-Prim” cu titlu de datorie suma de 15200 de lei; cu titlu de dobândă de întârziere suma de 1763,62 de lei; cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 508,91 de lei pentru achitarea taxei de stat și 2650 lei pentru executarea încheierii cu privire la asigurarea acțiunii din 21 noiembrie 2016, în total suma de 20122,53 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea din 02 martie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, la 13 mai 2017 prin intermediul oficiului poștal, ÎI „Cerempei Mariana” a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Concomitent, a solicitat repunerea în termen a apelului indicând că a recepționat hotărârea primei instanțe în data de 12 mai 2017.

Prin încheierea din 19 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea ÎI „Cerempei Marina” cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de ultima ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 25 octombrie 2017, conform plicului poștal, Alexandru Mițul, în interesele ÎI „Cerempei Marina”, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu repunerea ÎI „Cerempei Marina” în termenul de declarare a apelului și judecarea apelului în fond.

Prin decizia din 04 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Alexandru Mițul, în interesele Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina”; s-a menținut încheierea din 19 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Tofan-Prim” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 11 iulie 2018 ÎI „Cerempei Marina”, reprezentată de Alexandru Mițul, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 02 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani solicitând casarea hotărârii primei instanțe și admiterea spre examinare a acțiunii în lipsa ÎI „Cerempei Marina”, reprezentată de Alexandru Mițul, și apărarea drepturilor sale de către un apărător din oficiu.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎI „Cerempei Marina”, reprezentată de Alexandru Mițul, împotriva hotărârii din 02 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 04 ianuarie 2019, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 123), ÎI „Cerempei Marina” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 06 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani solicitând repunerea în termen a recursului declarat, casarea încheierii contestate și admiterea spre examinare a acțiunii.

Prin încheierea din 11 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina” împotriva încheierii din 06 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 02 aprilie 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 136), ÎI „Cerempei Marina” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu acceptarea spre examinare a cererii de revizuire; acordarea asistenței judiciare garantate de stat.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina” urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele cauzei s-a stabilit că prin încheierea din 06 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎI „Cerempei Marina”, reprezentată de Alexandru Mițul, împotriva hotărârii din 02 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Nefiind de acord cu încheierea adoptată de către instanța de revizuire, la 04 ianuarie 2019, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 123) ÎI „Cerempei Marina” a

contestat-o cu recurs solicitând repunerea în termen a recursului declarat, casarea încheierii contestate și admiterea spre examinare a acțiunii.

Prin încheierea din 11 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina” împotriva încheierii din 06 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Instanța de recurs precizează că încheierea din 11 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului, concluzie ce rezultă din analiza prevederilor legale aplicabile speței și anume din prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, care statuează că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul menționează că ÎI „Cerempei Marina” a contestat cu recurs încheierea din 06 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, în baza căreia s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă împotriva hotărârii din 02 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 11 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina” împotriva încheierii din 06 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani împotriva încheierii din 06 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece recursul declarat nu se încadrează în prevederile art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă, or acesta nu conține esența și temeiurile recursului, precum nici argumente de drept și de fapt despre ilegalitatea încheierii atacate.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul notează că norma precitată supra nu stipulează posibilitatea contestării cu recurs a încheierii din 11 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina” împotriva încheierii din 06 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, întrucât actul de dispoziție contestat nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul conchide că ÎI „Cerempei Marina” nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, prin urmare, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de ÎI „Cerempei Marina” împotriva încheierii din 11 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie de recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva încheierii din 11 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tofan-Prim” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii:

Galina Stratulat

Victor Burduh