

Dosarul nr. 2ra-901/19

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud. I. Mînăscurtă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Panov, V. Cotorobai, M. Anton)

ÎNCHEIERE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Oleg Sternioală

Victor Burduh

Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Denis Sahanovici reprezentat de avocatul Valentina Hriplivaia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Denis Sahanovici împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sahco-Producere”, Societății cu Răspundere Limitată „Revolvex”, Veaceslav Sahanovici și Irinei Harea (Sahanovici) privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Irina Harea împotriva Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Group Societe Generale” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Firma de Producție și Comerț „Irvalex-Prim” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Sahco-Producere”, Societatea cu Răspundere Limitată „Revolvex” și Veaceslav Sahanovici cu privire la constatarea încetării contractului de fidejusiune,

împotriva deciziei suplimentare și a încheierii din 13 decembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins cererile depuse de Denis Sahanovici reprezentat de avocatul Valentina Hriplivaia cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și explicarea deciziei din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 31 ianuarie 2011, B.C. „Mobiasbancă-Group Societe Generale” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva F.P.C. „Irvalex-Prim” S.R.L., S.R.L. „Sahco-Producere”, S.R.L. „Revolvex”, Veaceslav Sahanovici și Irinei Harea (Sahanovici) cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a relatat că conform contractelor de credit nr.C/07/0001 din 17 ianuarie 2007 și nr.C/08/0025 din 11 septembrie 2008, B.C. „Mobiasbancă-Group Societe Generale” S.A. a acordat F.P.C. „Irvalex-Prim” S.R.L. credite în sumă de 100000 de dolari SUA, cu termenul de rambursare la 17 ianuarie 2010 și respectiv de 150000 de dolari SUA, cu termenul de rambursare la 11 martie 2010.

Reclamanta a menționat că în scopul asigurării executării la timp a obligațiilor asumate, debitorul gajist Veaceslav Sahanovici, conform clauzelor contractelor de ipotecă nr.139 din 17 ianuarie 2007 și nr.9061 din 12 septembrie 2008 a depus în gaj încăperea nelocativă cu suprafață totală de 858,5 m², cu numărul cadastral XXXXX, situată în mun. XXXXX.

În continuare, a precizat că la 07 mai 2009 în baza Acordului de transmitere benevolă pentru exercitarea dreptului de ipotecă nr.2817, debitorul gajist a transmis în posesiunea băncii încăperea sus numită pentru comercializare în scopul stingerii datoriei acumulate de către F.P.C. „Irvalex-Prim” S.R.L.

Așadar, în conformitate cu art.491 Cod civil, B.C. „Mobiasbancă-Group Societe Generale” S.A. a întreprins măsuri de realizare a bunului gajat, fiind efectuată evaluarea, ce a constituit suma de lichidare de 900000,00 de lei, a publicat anunțuri în ziar, iar în final, la 24 iunie 2010, încăperea gajată a fost realizată cu un preț de 2136000 de lei.

Reclamanta a relevat că suma primită nu a acoperit datoria față de bancă, iar diferența conform contractului de credit nr. M/07/0001 din 17 ianuarie 2007 constituie 26749,80 de dolari SUA.

În acest context, a indicat că la 17 noiembrie 2010 a expediat în adresa pârâților o reclamație, prin care au fost somați despre necesitatea achitării datoriei restante în sumă de 26749,80 de dolari SUA în termen de 15 zile din momentul primirii reclamației.

B.C. „Mobiasbancă-Group Societe Generale” S.A. a solicitat încasarea din contul pârâților datoria în mărime de 26749,80 de dolari SUA și taxa de stat în sumă de 9781,19 lei.

La 14 decembrie 2011, Irina Harea reprezentată de avocatul Ion Matușenco a depus cerere reconvențională împotriva B.C. „Mobiasbancă-Group Societe Generale” S.A., intervenienți accesorii F.P.C. „Irvalex-Prim” S.R.L., S.R.L. „Sahco-Producere”, S.R.L. „Revolvex” și Veaceslav Sahanovici prin care a solicitat încetarea contractului de fidejusiune nr.M/07/001F din 17 ianuarie 2007, încheiat între B.C. „Mobiasbancă-Group Societe Generale” S.A. și Irina Harea (Sahanovici) din motivul modificării obligațiilor garantate și omiterii termenului de adresare în judecată și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale Irina Harea (Sahanovici) a relatat că B.C. „Mobiasbancă-Group Societe Generale” S.A. și F.P.C. „Irvalex-Prim” S.R.L., în persoana directorului Veaceslav Sahanovici la 17 ianuarie 2007 au încheiat contractul de credit nr.C/07/001 în valoare de 100000 de dolari SUA. Ca garanție a rambursării creditului la 17 ianuarie 2007 între B.C. „Mobiasbancă-Group Societe Generale” S.A. și F.P.C. „Irvalex-Prim” S.R.L., S.R.L. „Sahco-Producere”, S.R.L. „Revolvex”, Veaceslav Sahanovici și Irina Harea (Sahanovici) au fost perfectate contractele de fidejusiune cu număr unic M/07/0001F. La fel, ca garanție a rambursării creditului bancar dintre B.C. „Mobiasbancă-Group Societe Generale” S.A. și F.P.C. „Irvalex-Prim” S.R.L. a fost perfectat și contractul de ipotecă (gaj) prin ce s-a asigurat rambursarea creditului bancar, care a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial sub nr.0100/07/3411.

În continuare, a relevat că la 11 septembrie 2008 între bancă și F.P.C. „Irvalex-Prim” S.R.L. a fost perfectat și semnat un nou contract de credit cu nr.C/08/0025 în valoare de 150000 de dolari SUA, astfel fiind majorată destul de esențial răspunderea debitorului. Ca garanție a rambursării creditului, la 12 septembrie 2008 a fost perfectat contractul de ipotecă (gaj) unde a fost depus ca

garanție același imobil depus anterior în ipotecă (gaj) și anume încăperea nelocativă cu suprafața totală de 858,5 m² cu numărul cadastral XXXXX.

Irina Harea (Sahanovici) a accentuat că la contractul de credit din 11 septembrie 2008 nu a participat, respectiv nu și-a exprimat acordul ca fidejutor, în timp ce masa debitorială a crescut esențial, inclusiv și răspunderea s-a majorat.

Astfel, potrivit pct.1.1 și 1.2 al contractului de fidejusiune încheiat între Irina Harea (Sahanovici) și B.C. „Mobiasbancă-Group Societe Generale” S.A. la 17 ianuarie 2007, banca s-a obligat să garanteze executarea obligațiilor asumate de către debitorul F.P.C. „Irvalex-Prim” S.R.L în baza contractului de credit nr.M/07/0001 din 11 ianuarie 2007.

La fel, a precizat că la perfectarea contractului de credit din 11 septembrie 2008, aceasta nu a fost informată de bancă sau de intervenient cu privire la ridicarea creanțelor față de debitorul F.P.C. „Irvalex-Prim” S.R.L și nici despre executarea forțată a creanțelor față de B.C. „Mobiasbancă-Group Societe Generale” S.A, fapt ce constituie un comportament dolosiv față de fidejutorul Irina Harea (Sahanovici).

Totodată, a subliniat că în conformitate cu art.586 alin.(1) Cod civil, pentru ca plata să fie imputată nu este suficientă doar existența mai multor datorii, ci mai trebuie ca aceste datorii să fie similare, adică de aceeași natură. În principiul plata urmează a fi imputată prin acordul părților, însă în lipsa unui astfel de acord, imputația se face de către debitor prin indicarea datoriei ce dorește să o stingă. Dacă debitorul nu face o astfel de precizare, atunci imputația se înlăptuiește în temeiul legii, prin stingerea datoriei care a ajuns prima la scadență.

Astfel, norma legală specifică stingerea datoriei ajunse la prima scadență și anume datoria formată în baza contractului de credit nr.C/07/001 din 17 ianuarie 2007, fapt ce nu a fost efectuat de către bancă și intervenientul Veaceslav Sahanovici, constituind de facto un comportament dolosiv față de fidejutorul Irina Harea (Sahanovici).

Irina Harea (Sahanovici) a punctat că reieșind din materialele prezentate la cererea reconvențională și din probatoriul prezentat de către pârâtă nu persistă anumite informații ce vizează modificarea creanțelor față de debitorul Veaceslav Sahanovici prin semnarea noului contract de credit, iar în conformitate cu art.1167 alin.(2) Cod civil fidejusiunea instituită în numele său a încetat, deoarece acțiunile au dus la mărirea răspunderii și în final au survenit consecințe nefavorabile fidejutorului.

Așadar, reieșind din prevederile art.1170 Cod civil, fidejusiunea încetează odată cu expirarea termenului pentru care a fost prestată, iar conform contractului de fidejusiune încheiat între pârâtă și Irina Harea (Sahanovici) în pct.1.1 prevede că termenul scadenței este fixat la data de 17 ianuarie 2010.

Astfel, deoarece cererea de chemare în judecată a fost depusă la 28 ianuarie 2011, cu omiterea termenului specificat la art.1170 alin.(2) Cod civil, fidejusiunea a încetat prin expirarea termenului.

Prin încheierea din 03 mai 2013 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, cererea reconvențională depusă de Irina Harea reprezentată de avocatul Ion Matusenco a fost scoasă de pe rol.

Prin hotărârea din 03 mai 2013 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, cu încasarea, în mod solidar de la F.P.C. „Irvalex-Prim” S.R.L., S.R.L. „Sahco-Producere”, S.R.L. „Revolvex”, Veaceslav Sahanovici și Irina Harea în beneficiul B.C. „Mobiasbancă-Group Societe Generale” S.A. a sumei de 20249,80 de dolari SUA cu titlu de datorie, convertiți în

valută națională la data plății și suma de 7447,87 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 23 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul și apelul declarat de Irina Harea cu casarea încheierii și hotărârii din 03 mai 2013 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La 09 aprilie 2015, B.C. „Mobiasbancă-Group Societe Generale” S.A. a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat schimbarea calității procesuale a F.P.C. „Irvalex-Prim” S.R.L. din pârât în intervenient accesoriu, pronunțarea unei hotărâri de încasare în mod solidar de la S.R.L. „Sahco-Producere”, S.R.L. „Revolvex”, Veaceslav Sahanovici și Irina Sahanovici a datoriei în mărime de 6249,80 de dolari SUA și restituirea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată în sumă de 9781,19 lei.

În baza contractului de cesiune a creanțelor din 26 iunie 2015, încheiat între B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A., în calitate de cedent și Denis Sahanovici, în calitate de cesionar, ultimul a fost înlocuit în proces în calitate de succesori în drepturi ale B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A., prin încheierea din 07 septembrie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, acțiunea inițială a fost admisă parțial, fiind încasată în mod solidar din contul S.R.L. „Sahco-Producere”, S.R.L. „Revolvex” și Veaceslav Sahanovici în beneficiul lui Denis Sahanovici datorită în mărime de 6249,80 de dolari SUA și cheltuielile de judecată în sumă de 9781 de lei, în rest pretenția în partea încasării din contul Irinei Harea a sumei de 6249,80 de dolari SUA s-a respins ca neîntemeiată. Totodată, cererea reconvențională a fost admisă integral, fiind constatată încetarea contractului de fidejusiune nr. M/07/001F din 17 ianuarie 2007 încheiat cu B.C. „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” S.A. cu încasarea din contul lui Denis Sahanovici a cheltuielilor de judecată în mărime de 500 lei și a taxei de stat în mărime de 24500 de lei.

Prin decizia din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Denis Sahanovici, casată parțial hotărârea din 23 octombrie 2015 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău, în partea admiterii acțiunii reconvenționale și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost respinsă cererea reconvențională depusă de Irina Harea. În rest hotărârea din 23 octombrie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, a fost menținută.

Prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Denis Sahanovici a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse cererile depuse de Denis Sahanovici reprezentat de avocatul Valentina Hriplivaia cu privire la explicarea deciziei din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și pronunțarea unei decizii suplimentare la decizia enunțată.

Prin decizia din 07 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Denis Sahanovici reprezentat de avocatul Valentina Hriplivaia și casată încheierea din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse cererile depuse de Denis Sahanovici reprezentat de avocatul Valentina Hriplivaia cu privire la explicarea deciziei din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și pronunțarea unei decizii suplimentare.

Prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Denis Sahanovici reprezentat de avocatul Valentina Hriplivaia și casată încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia suplimentară din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Denis Sahanovici reprezentat de avocatul Valentina Hriplivaia cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis netemeinicia cererii privind emiterea unei decizii suplimentare, or la caz nu sunt întrunite cerințele legale în vederea emiterii acesteia, așa cum cele invocate nu se încadrează în dispozițiile art.250 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Denis Sahanovici reprezentat de avocatul Valentina Hriplivaia cu privire la explicarea deciziei din 14 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea soluției date, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a concluzionat că cererea privind explicarea deciziei instanței de apel este neîntemeiată, eronată și fără suport legal, motiv din care urmează a fi respinsă.

La 18 februarie 2019, Denis Sahanovici reprezentat de avocatul Valentina Hriplivaia a depus cerere de recurs împotriva încheierii și deciziei suplimentare din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat casarea integrală a deciziei suplimentare și a încheierii instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii cu privire la emiterea unei decizii suplimentare și explicarea hotărârii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat dezacordul cu decizia suplimentară a instanței de apel pe care o consideră neîntemeiată și care nu îndeplinește standardele procedurale ale legislației și temeiniciei unui act judecătoresc.

Astfel, consideră că cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare este întemeiată și urma a fi admisă, or, instanța de apel a omis să cerceteze pretențiile ce țin de cheltuielile de asistență juridică.

În continuare, a relevat că decizia din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău cuprinde dispoziții contradictorii, iar constatările expuse nu sunt clare și lasă loc interpretărilor.

În acest context, a menționat că pe de o parte instanța de apel a respins cererea reconvențională a Irinei Harea, iar pe de altă parte s-a menținut hotărârea din 23 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, în partea prin care s-a încasat de la Denis Sahanovici în beneficiul Irinei Harea (Sahanovici) cheltuielile de judecată în mărime de 500 de lei și s-a încasat din contul lui Denis Sahanovici taxa de stat în sumă de 24500 de lei pentru admiterea cererii reconvenționale.

La fel, a accentuat și faptul că fiind remisă cauza la rejudecare, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nu s-a conformat, ba chiar a ignorat cele invocate de instanța de recurs în deciziile din 07 martie 2017 și 10 octombrie 2018. Astfel, neîntemeiat și repetat a respins prin încheierile din 14 iunie 2018 și 13 decembrie 2018, cererile depuse de Denis Sahanovici cu privire la explicarea deciziei din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și pronunțarea unei decizii suplimentare.

Totodată, a indicat că nu este de acord nici cu încheierea instanței de apel prin care a fost respinsă cererea de abținere a judecătorului Marina Anton, or, ultima nu mai putea

participa la examinarea cauzei , deoarece nu putea să emită o decizie contradictorie celor din 23 noiembrie 2017 și 14 iunie 2018.

În final, a opinat că circumstanțele menționate pot fi considerate motive întemeiate de admitere a cereri de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia suplimentară și încheierea Curții de Apel Chișinău au fost pronunțate la 13 decembrie 2018 și au fost expediate părților prin intermediul oficiului poștal la 19 decembrie 2018, însă date care ar confirma recepționarea acestora de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de Denis Sahanovici reprezentat de avocatul Valentina Hriplivaia la 18 februarie 2019, se consideră în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Examinând temeiurile recursului declarat de Denis Sahanovici reprezentat de avocatul Valentina Hriplivaia, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Denis Sahanovici reprezentat de avocatul Valentina Hriplivaia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter

devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Denis Sahanovici reprezentat de avocatul Valentina Hriplivaia.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Denis Sahanovici reprezentat de avocatul Valentina Hriplivaia împotriva deciziei suplimentare și a încheierii din 13 decembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat