

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Arhip)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malii)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: M. Pitic, Iu. Bejenaru, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Evgheni Gubceac,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Evgheni Gubceac
împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto cu privire la anularea
sanctiunii disciplinare, anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea
salariului pentru absență forțată de la locul de muncă, înlăturarea impedimentelor
de acces în birou și a îndeplinirii obligațiilor de serviciu, încasarea prejudiciului
material și moral,

împotriva încheierii din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 11 noiembrie 2016, Evgheni Gubceac a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto cu privire la
anularea sancțiunii disciplinare, anularea dispoziției, restabilirea în funcție,
încasarea salariului pentru absență forțată de la locul de muncă, înlăturarea
impedimentelor de acces în birou și a îndeplinirii obligațiilor de serviciu,
încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea din 30 iunie 2016 a Adunării
generale a Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto a fost numit în funcția
de secretar general.

Ulterior, consiliul Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto a
confirmat și aprobat desemnarea acestuia în bază de contract în funcția respectivă.

Evgheni Gubceac a susținut că, deși, până la adresarea în instanță nu exista o
hotărâre a Adunării generale sau a Consiliului Asociației Internaționale a
Transportatorilor Auto de revocare sau de eliberare din funcție, la data de 19
august 2016, Grigore Bernavski, ex-președinte a Asociației Internaționale a
Transportatorilor Auto, i-a adus la cunoștință dispoziția din 15 august 2016, prin
care a fost eliberat din funcție.

Reclamantul a reiterat că la 19 august 2016 a fost înlăturat cu forța de la locul
de muncă, iar după aceasta a fost informat și despre încetarea achitării plăților
salariale, ulterior făcând cunoștință cu dispoziția din 15 august 2016 emisă de
președintele Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto (fără număr), prin
care în privința sa a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de concediere.
Tot din conținutul acestui act a aflat că la data de 12 august 2016, de către același

președinte, în privința sa, a mai fost emisă și o dispoziție privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră.

A considerat că ambele acte de sancționare sunt ilegale și lovite de nulitate absolută în temeiul art. 220 alin. (1) Cod civil, deoarece președintele asociației nu dispune de competență în numirea secretarului general, respectiv îi lipsește și dreptul de a aplica sancțiuni disciplinare, de a anula sau bloca dreptul de semnătură la bancă, mai mult, conform statutului Asociației, aceste aspecte sunt soluționate prin hotărârea Adunării Generale și/ sau a Consiliului Asociației.

Reclamantul a invocat că prin dispozițiile ilegale emise de președintele Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, urmare a privării de dreptul la muncă și neachitarea salariului, i-a fost creat un prejudiciu material în mărime de 123 200 de lei, iar pentru contestarea actelor de aplicare a sancțiunilor disciplinare în instanța de judecată a suportat și un prejudiciu material în sumă de 30 800 de lei, precum și prejudiciul moral în sumă de 500000 de lei.

Evgheni Gubceac a solicitat anularea dispoziției nr. 13 din 12 august 2016 emise de președintele Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto cu privire la aplicarea în privința sa a sancțiunilor disciplinare sub formă de mustrare aspră; anularea dispoziției din 15 august 2016 emise de președintele Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto cu privire la aplicarea în privința sa a sancțiunii disciplinare sub formă de concediere din funcția de Secretar general al Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, inclusiv a dreptului de semnătură la băncile de deservire a asociației; înlăturarea impedimentelor legate de lipsirea accesului în sediul Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto și a posibilității îndeplinirii obligațiilor de serviciu în calitate sa de Secretar general al Asociației; încasarea sumei de 123200 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat pentru absența forțată de la locul de muncă; încasarea sumei de 30800 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat prin contestarea actelor în instanța de judecată precum și încasarea sumei de 500000 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 02 februarie 2018 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost respinsă integral, ca fiind nefondată, acțiunea înaintată de Evgheni Gubceac împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto cu privire la anularea sancțiunii disciplinare, anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, înlăturarea impedimentelor de acces în birou și a îndeplinirii obligațiilor de serviciu, repararea prejudiciului material și moral.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 13 februarie 2018, Evgheni Gubceac a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Evgheni Gubceac și a fost menținută hotărârea din 02 februarie 2018 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 08 decembrie 2018, Evgheni Gubceac a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul lui Evgheni Gubceac.

La 25 martie 2019, Evgheni Gubceac a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire Evgheni Gubceac și-a exprimat dezacordul cu hotărârile adoptate și a solicitat casarea încheierii instanței de recurs cu reexaminarea cauzei.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Evgheni Gubceac este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința

căroră Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul indică, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuentul a solicitat revizuirea încheierii din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Evgheni Gubceac.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că, legislatorul nu a prevăzut o împuternicire expresă a instanței de revizuire de control judiciar asupra încheierii de inadmisibilitate, pe când cererea de revizuire depusă de Evgheni Gubceac este declarată împotriva încheierii din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Evgheni Gubceac.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuirea depusă de Evgheni Gubceac urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evgheni Gubceac, împotriva încheierii din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Evgheni Gubceac împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto cu privire la anularea sancțiunii disciplinare, anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la locul de muncă, înlăturarea impedimentelor de acces în birou și a îndeplinirii obligațiilor de serviciu, încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecători

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat