

ÎNCHEIERE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galian Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ana Semendeaev, reprezentată de avocatul Igor Țurcanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ana Semendeaev împotriva lui Adrian Semendeaev, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei orașul Ocnița cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă și a cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională depusă de către Adrian Semendeaev împotriva Anei Semendeaev, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei orașul Ocnița cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de către Ana Semendeaev, s-a casat parțial hotărârea din data de 30 decembrie 2016 a Judecătoriei Ocnița,

constată:

La 19 iunie 2015 Ana Semendeaev a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Adrian Semendeaev, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei or. Ocnița cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori la domiciliul mamei, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în sumă bănească fixă plătită lunar în mărime de 1 786 lei, adică 50 % din 3 572 lei, taxei de stat în sumă de 140 de lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 500 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 22 septembrie 2001 a înregistrat căsătoria cu Adrian Semendeaev. Din această căsătorie au doi copii minori, XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născut la XXXXX.

Ana Semendeaev a menționat că familia s-a destrămat din luna august a anului 2014, din cauza lui Adrian Semendeaev, care a plecat la muncă peste hotarele țării și nu a mai dorit să păstreze familia. După plecarea soțului Adrian Semendeaev peste hotarele țării, ultimul nu a mai participat la întreținerea și educarea copiilor, fapt, ce a determinat-o să înainteze acțiunea dată.

Prin încheierea Judecătorei Ocnîța din 31 iulie 2015, pretenția Anei Semendeaev privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă a fost separată într-un proces aparte. (f.d.40, vol. I)

Adrian Semendeaev la 16 august 2015 a depus cerere reconvențională împotriva Anei Semendeaev, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei or. Ocnîța cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata și încasarea pensiei pentru întreținere a copiilor minori într-o sumă bănească fixă plătită lunar în mărime de 1 700 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale Adrian Semendeaev a comunicat că aproximativ de doi ani relațiile cu soția Ana Semendeaev s-au înrăutățit, aceasta a abandonat domiciliul comun din s. Dângeni, r-nul Ocnîța și a trecut cu traiul în XXXXX, la mama sa, împreună cu fiul XXXXX, care s-a întors la dânsul după două luni, menționând că dorește să locuiască cu tatăl și cu fratele mai mic.

Adrian Semendeaev a indicat că familia s-a destrămat din vina Anei Semendeaev, care a abandonat domiciliul din XXXX fără nici un motiv întemeiat. Totodată, a mai menționat că în perioada de când copiii se află la întreținerea lui, dânsul și-a îndeplinit conștiincios obligațiile de părinte și poate să asigure material cei doi copii minori, iar Semendeaev Ana nu are această posibilitate, deoarece nu dispune de spațiu personal de trai.

Prin încheierea din 07 octombrie 2015 a Judecătorei Ocnîța s-au conexas într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Anei Semendeaev împotriva lui Adrian Semendeaev cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Anei Semendeaev împotriva lui Adrian Semendeaev, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei or. Ocnîța cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.128,vol.I)

Prin hotărârea din 30 decembrie 2016 a Judecătorei Ocnîța s-a admis parțial acțiunea depusă de către Ana Sememdeaev. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Ana Semendeaev și Adrian Semendeaev la data de 22 septembrie 2001. S-a încasat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 000 % din unitatea convențională stabilită, de la Ana Semendeaev. S-a încasat de la Adrian Semendeaev în beneficiul Anei Semendeaev suma de 328 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii cât și a cheltuielilor de asistență juridică. În rest, acțiunea Anei Semendeaev a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a determinat domiciliul copiilor minori XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născut la XXXXX la domiciliul tatălui Adrian Semendeaev. S-a încasat de la Semendeaev Ana în beneficiul lui Semendeaev Adrian pensie pentru întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă în mărime de 1 897 lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată - 16

septembrie 2015 și până la atingerea majoratului acestora. S-a încasat de la Ana Semendeaev în beneficiul lui Adrian Semendeaev suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii reconvenționale. S-a încasat din contul Anei Semendeaev la bugetul de stat taxa de stat în mărime de 682,92 lei (f.d.59, 66-71, vol.II)

Instanța de fond a concluzionat necesitatea admiterii acțiunii Anei Semendeaev cu privire la desfacerea căsătoriei cu Adrian Semendeaev, iar în rest acțiunea să fie respinsă. Totodată a constatat că cererea reconvențională depuse de către Adrian Semendeaev cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere urmează să fie admisă. Instanța de fond a emis hotărârea, luând în considerație atașamentul copiilor față de fiecare părinte, față de frate, vârsta copiilor, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil. Analizând cele menționate, instanța a concluzionat că minorii XXXXX și XXXX sunt atașași foarte mult de tatăl lor și unul de celălalt, sunt integrați în societate și în comunitate, frecventează gimnaziul din XXXX, r-nul XXXX și sunt bine îngrijiți. Tatăl Adrian Semendeaev reușește să îngrijească și să educe minorii, creându-le condiții necesare de trai, favorabile dezvoltării lor, luând în considerație necesitățile pe care le au aceștia. Instanța de fond la emiterea hotărârii sale a mai reținut și faptul că minorii XXXXX și XXXXX în declarațiile acordate în ședința de judecată și-au manifestat dorința de a locui cu tatăl Adrian Semendeaev și nu cu mama Ana Semendeaev.

Prin decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de către Ana Semendeaev, s-a menținut hotărârea din 30 decembrie 2016 a Judecătorei Ocnîța. (f.d. 166, 167-171, vol.II)

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Ana Semendeaev, a casat decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți și s-a restituit cauza pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată, pe motivul că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns.(f.d. 208-219, vol.II)

La rejudecare Curtea de Apel Bălți prin decizia din 05 decembrie 2018 a admis parțial apelul declarat de către Ana Semendeaev, a casat parțial hotărârea din 30 decembrie 2016 a Judecătorei Ocnîța, cu emiterea unei noi hotărâri în latura stabilirii domiciliului copilului minor XXXXX, prin care procesul în partea ce ține de stabilirea domiciliului copilului minor Petru Semendeaev, născut la data de XXXXX, s-a încetat. În rest, hotărârea instanței de fond s-a menținut. (f.d. 10, 11-17, vol.III)

Instanța de apel a concluzionat că în raport cu normele legale la speța dată, instanța de fond întemeiat a hotărât să respingă cererea Anei Semendeaev cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori XXXXX și XXXXX cu mama și a admis cererea reconvențională înaintată de către Adrian Semendeaev cu privire la stabilirea copiilor minori cu tata, ori, din materialele cauzei s-a constatat, că copiii minori XXXXX și XXXXX au declarat că doresc să locuiască cu tatăl. Totodată, instanța de apel a constatat că XXXXX la momentul examinării cererii de apel a împlinit deja vârsta de XXXXX, prin urmare domiciliul acestuia nu mai urmează a fi determinat de instanță, el

este în drept de unul singur să decidă cu cine să locuiască. Instanța de apel a concluzionat că în partea minorului XXXXX procesul civil se încetează, iar cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX să fie menținută hotărârea instanței de fond prin care domiciliul acestuia a fost stabilit cu tata Adrian Semendeaev.

La 03 aprilie 2019 Ana Semendeaev, reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, a declarat recurs împotriva deciziei din 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și integral hotărârii instanței de fond, cu emitea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă în partea stabilirii domiciliului copilului minor XXXXX, cu mama Ana Semendeaev. (f.d.28-41, 43-56, vol.III)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod greșit legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, au studiat superficial probele prezentate la cauză, lăsând fără argumentare unele din ele, ceea ce a condus la soluționarea greșită a cauzei. Mai mult ca atât, instanța de apel la rejudecarea cauzei nu a luat în considerație cele menționate de instanța ierarhic superioară și a pus la baza concluziei sale cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX doar declarațiile acestuia, care au fost făcute în fața instanțelor de judecată și anume că dorește să locuiască cu tata Adrian Semendeaev și nu a luat în considerație că declarațiile făcute specialiști psio-pedagogi care au menționat că declarațiile copilului sunt influențate și învățate și care vin în contradicție directă cu avizele acordate de autoritățile tutelare competente.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 05 decembrie 2018, publicată pe site-ul Curții de Apel Bălți la 24 ianuarie 2019, expediată prin intermediul oficiului poștal părților la 29 ianuarie 2019, recepționată de către avocatul recurente la data de 04 februarie 2019. Astfel, recursul declarat de către Ana Semendeaev, reprezentat de avocatul Igor Țurcanu, la 03 aprilie 2019, este declarat în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Ana Semendeaev, reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Ana Semendeaev, reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre

probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Ana Semendeaev, reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Ana Semendeaev, reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ana Semendeaev, reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Ana Semendeaev, reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari