

Dosarul nr. 2r-360/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central – T. Avasiloaie

Instanța de recurs: CA Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol,

Instanța de revizuire: CA Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol,

DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan,

în cauza civilă la contestația Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Veritrans Plus”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la anularea încheierii din data de 12 martie 2018,

împotriva încheierii din data de 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, împotriva deciziei din data de 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 28 martie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” (în continuare SRL „Chișinău Gaz”) a depus contestație, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco din data de 12 martie 2018 emisă în cadrul procedurii de executare cu privire la calcularea dobânzii de întârziere, încasarea onorariului, taxelor și a spezelor. (f.d. 4-7)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de 28 iunie 2018 s-a admis parțial contestația, s-a modificat încheierea executorului judecătoresc din data de 12 martie 2018, prin care s-a încasat de la SRL „Chișinău Gaz” dobânda de întârziere, prin micșorarea perioadei și sumei dobânzii de întârziere de la 28 953,456 lei pentru perioada de 04 iulie 2017 - 07 martie 2018 până la suma de 3 490,21 lei pentru perioada 12 ianuarie 2018 - 07 martie 2018, în rest contestația a fost respinsă. (f.d. 67-68)

La 11 iulie 2018 SRL „Veritrans Plus” a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de 28 iunie 2018, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea contestației. (f.d. 71-72)

La 13 iulie 2018 SRL „Chișinău Gaz” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de 28 iunie 2018, prin care a solicitat

admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a contestației. (f.d. 73-75)

Prin decizia din data de 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis recursurile declarate de către SRL „Veritrans Plus” și SRL „Chișinău Gaz”, s-a casat integral încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din data de 28 iunie 2018 și s-a emis o hotărâre nouă sub formă de încheiere, prin care s-a modificat încheierea executorului judecătoresc din data de 12 martie 2018, în partea calculării dobânzii de întârziere pentru perioada 04 iulie 2017- 07 martie 2018, obligând executorul judecătoresc să calculeze dobânda de întârziere pentru perioada 04 iunie 2017- 27 decembrie 2017, s-a anulat încheierea executorului judecătoresc din data de 12 martie 2018 în partea calculării și încasării onorariului executorului judecătoresc în sumă de 18 353,56 lei ca neîntemeiat. (f.d. 96-102)

La 21 decembrie 2018 SRL „Veritrans Plus” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 18 octombrie 2018, prin care a solicitat admiterea revizurii, casarea deciziei. (f.d. 108-109)

Executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan, la 25 ianuarie 2019 a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 18 octombrie 2018 cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 110-113)

Prin încheierea din data de 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către SRL „Veritrans Plus” și de către executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan. (f.d. 132-136)

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, la data de 24 aprilie 2019 a depus recurs executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, cu admiterea integrală a cererii de revizuire. (f.d. 139-143)

În motivarea recursului recurentul a indicat că încheierea contestată este una prematură și neîntemeiată, ori instanța de revizuire nu a dat răspuns motivelor indicate de către executorul judecătoresc în cererea de revizuire. Executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449, lit. b) al Codului de procedură civilă, prezentând drept dovadă bonul de plată nr.119 din 22 martie 2018.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 04 aprilie 2019.

Recursul a fost depus de către executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan, la data de 24 aprilie 2019 în termen.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) al Codului de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427, lit. a) al Codului de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând cauza civilă în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele considerente.

Executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan, ca temei de înaintare a cererii de revizuire a indicat prevederile art. 449, lit. b) al Codului de procedură civilă.

Conform art. 449, lit. b) al Codului de procedură civilă revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan, a indicat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientului în timpul judecării cauzei, prezentând ca probă bonul de plată nr. 119 din 22 martie 2018, act ce lipsea la judecarea fondului cauzei.

Instanța de recurs reține ca fiind justă concluzia instanței de revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate de executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan, în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 ale Codului de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Revizientul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”, prezentând ca probă bonul de plată nr. 119 din 22 martie 2018, act ce lipsea la judecarea fondului cauzei.

Colegiul precizează că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

La caz, circumstanța invocată de către executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan, ca fiind nouă, nu poate fi reținută, ori pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere

decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Bonul de plată nr. 119 din 22 martie 2018, pe care executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan îl prezintă drept probă în susținerea cererii de revizuire, nu l-a prezentat instanței de judecată până la emiterea hotărârii judecătorești, deși cunoștea despre existența acestuia. Mai mult, acesta nici nu a prezentat probe, care să confirme imposibilitatea de a prezenta bonul de plată nr. 119 din 22 martie 2018, până la pronunțarea hotărârii.

Astfel, pretinsele omisiuni de substanță și procedură, comise de către instanțele de judecată, invocate declarativ de către revizuent, nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale. Admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 al Codului de procedură civilă, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea respingerii cererii de revizuire depuse de către executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan.

În conformitate cu art. 427, lit. a) al Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan.

Se menține încheierea din data de 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea respingerii ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari