

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. I. Barbacaru)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Cotruță, I. Muruianu)

## ÎNCHEIERE

29 mai 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Țînțar Eugeniu, reprezentat de avocatul Vasilachi Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133 împotriva lui Țînțar Eugeniu cu privire la obligarea transmiterii documentelor contabile, de secretariat, tehnice și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La data de 23 noiembrie 2015, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țînțar Eugeniu cu privire la obligarea transmiterii documentelor contabile, de secretariat, tehnice și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 20 noiembrie 2013, prin decizia consiliului de administrare a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133, Țînțar Eugeniu a fost ales Președinte al Consiliului de Administrare/administrator al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133- funcție pe care a deținut-o până la data de 26 iunie 2015, când, ca urmare a deciziei Consiliului de administrare a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133 din 22 iunie 2015, a fost ales noul președinte, Pereu Lilian.

A menționat reclamantul că, la data de 30 iulie 2015 și respectiv la 31 august 2015, pârâtului i s-a solicitat să predea documentele contabile ale Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133 ce țin de activitatea acesteia din anii 2009 - 2015, însă acesta le-a predat doar parțial.

Astfel, au rămas netransmise un șir de acte care urmau a fi întocmite pe parcursul activității acestuia.

A solicitat reclamantul de a obliga pe Țințar Eugeniu să transmită actele de secretariat ale Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133, și anume: toate cererile de intrare și ieșire pe întreaga activitate a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133, procesele-verbale ale adunării generale a asociației pentru întreaga activitate a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133, toate procesele-verbale ale adunării consiliului de administrare a asociației de la data de 28 august 2010 până la 26 iunie 2015, ordinele de cadre și de activitate a asociației pentru întreaga activitate a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133 din data de 01 august 2009 până la data de 26 iunie 2015, registru de înregistrare a ordinelor de cadre și de activitate a asociației pentru întreaga activitate a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133, listele de evidență a membrilor Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133 cu datele de contact, dosarele personale cu actele confirmative de proprietate a fiecărui membru a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133 (contracte încheiate între asociație și membri).

Concomitent, a solicitat reclamantul de a obliga pe Țințar Eugeniu să transmită actele tehnice ale Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133, și anume: cartea tehnică a blocurilor care intră în Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133, proiectul de construcție a blocurilor care intră în Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133 cu rețelele interne și externe, cartea cu măsurările și numerele cadastrale a apartamentelor, garajurilor, încăperilor tehnice și alte suprafețe, actul de predare-primire întocmit între Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133 și beneficiar ("Uraniu") cu tot utilajul (contoare de apă, electrice, gaz cu indicele lor la ziua predării), instrucțiunile de exploatare a sistemelor din cadrul blocurilor care intră în Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133 și transmiterea actelor contabile ale Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133, și anume cartea mare pe toți anii, jurnal order borderourilor, balanța de verificare, arhiva documentelor primare, casa și registru de casă și control RMCC, banca (extrase, ordine), decontările documente primare privind cumpărarea bunurilor, toate documentele cu salariații: fișe personale, cereri de scutiri, borderouri de salariu, copiile actelor, carnetele de muncă ale persoanelor care au fost angajate din 2009 până în 2015, formulare cu regim special (facturi, foi de parcurs, delegații), evidența actelor pe termen lung (cartele, procese-verbale), evidența OMVSD (acte de dare în exploatare), acte de inventariere, rapoarte lunare, trimestriale, anuale, dări de seamă, rapoarte financiare, declarații și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133 împotriva lui Țințar Eugeniu cu privire la obligarea transiterii documentelor contabile, de secretariat, tehnice și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133, s-a casat hotărârea din 16 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133 împotriva lui Țințar Eugeniu cu privire la obligarea transiterii documentelor contabile, de secretariat, tehnice și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă integral.

S-a obligat Țințar Eugeniu să transmită administratorului Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133 pe suport de hârtie și/sau în formă electronică documentele contabile care includ: documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare și alte documente aferente organizării și ținerii contabilității pentru anii de gestiune 2009- 2015 (până la data destituirii din funcție 26 iunie 2015).

S-a obligat Țințar Eugeniu să transmită administratorului Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133 documentele de secretariat și tehnice pentru anii de gestiune 2009-2015 (până la data destituirii din funcție 26 iunie 2015)-

S-a încasat din contul lui Țințar Eugeniu în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133 suma de 175 de lei cu titlu de taxă de stat achitată în instanța de fond și apel și suma de 1500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pentru judecarea cauzei în prima instanță.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță a adoptat o hotărâre lipsită de fundament juridic temeinic și contrară materialului probator administrat.

Or, în corespundere cu prevederile art. 28-30 din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913-XIV din 30 martie 2000, Țințar Eugeniu, poartă răspundere față de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133, autoritățile de stat și persoanele terțe pentru organizarea păstrării și integritatea documentelor contabile pentru anii 2009-2015 și transmiterea lor după destituirea sa din funcție persoanei nou-numite în această funcție.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, la caz lipsesc premisele, care să justifice eschivarea fostului conducător de la obligația de a prezenta organului competent toate actele care au fost întocmite în perioada în care pârâtul-intimat a condus această entitate și a fost remunerat în acest sens.

Referitor la argumentele lui Țințar Eugeniu, precum că nu cunoaște despre documentele contabile ale Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133 și nici numele contabilului asociației, deoarece conform Ordinului nr. 4 din 04 decembrie 2009, anexat la materialele dosarului, a fost numită persoană responsabilă în funcția de contabil-șef pentru formarea, păstrarea, transmiterea tuturor actelor de secretariat, toate actele contabile și de evidență financiară, instanța de apel a reținut că acestea sunt neîntemeiate și declarative.

La data de 02 aprilie 2019 Țințar Eugeniu, reprezentat de avocatul Vasilachi Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea contestată este neîntemeiată și ilegală.

A menționat că, instanța de apel, eronat a constatat circumstanțele de fapt ale cauzei, bazându-se doar pe expunerile contradictorii ale intimatului, fără o respectare a principiului contradictorialității și egalității armelor în proces, recurentului fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, aspect care a dus la aplicarea eronată și greșită a legii materiale.

De asemenea, a considerat că, la examinarea cauzei, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că, Perea Lilian – actualul președinte al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133, din anul 2008 și pe toată perioada activității sale în funcția de

președinte, a fost membru al consiliului de administrație, la fel la etapa investirii în funcție a recurentului, anume Pereu Lilian a primit actele și obiectele de la președintele anterior și nicidecum Țințar Eugeniu, fapt pentru care acesta urma să cunoască despre activitatea Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133, or, membrii consiliului de administrație a asociației întocmesc și actualizează lista membrilor asociației, țin lucrările de secretariat, evidența contabilă și întocmesc dări de seamă, exercită controlul asupra achitării în termen de către membrii asociației a plăților obligatorii și întocmesc devizele anuale de venituri și cheltuieli.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 24 ianuarie 2019.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că la 26 februarie 2019 decizia integrală a instanței de apel a fost expediată participanților la proces (f.d. 153), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia de către recurent. Astfel, recursul declarat la 02 aprilie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea

probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Țințar Eugeniu, reprezentat de avocatul Vasilachi Alexandru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Țințar Eugeniu, reprezentat de avocatul Vasilachi Alexandru, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Țințar Eugeniu, reprezentat de avocatul Vasilachi Alexandru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Țințar Eugeniu, reprezentat de avocatul Vasilachi Alexandru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat