

Dosarul nr. 2ac-106/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (M. Diaconu)

## Î N C H E I E R E

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Banca Comercială Română S.A. reprezentată de avocatul Valeriu Cernei de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială Română S.A. împotriva lui Igor Poțeluev, Alexandru Naval, Nataliei Poțelueva, Irinei Naval și Societății Comerciale „Green Valley Realty” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei,

### c o n s t a ț ă :

La 21 iulie 2014, BCR Chișinău S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Poțeluev, Alexandru Naval, Nataliei Poțelueva, Irinei Naval și S.C. „Green Valley Realty” S.R.L. cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă totală de 2330007,86 de euro, dobânda de întârziere, inclusiv din contul bunurilor ipotecate, taxa de stat în mărime de 50000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

La 22 aprilie 2015, BCR Chișinău S.A. a depus cerere de majorare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea în mod solidar a datoriei în sumă totală de 3152960,31 de euro, dobânda de întârziere, inclusiv din contul bunurilor ipotecate, taxa de stat în mărime de 50000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins ca nefondat demersul BCR Chișinău S.A. privind rechemarea dosarului de la expertiza contabilă, fără petrecerea expertizei și numirea ședinței de judecată, iar dosarul s-a remis la CNEJ pentru executarea încheierii din 26 februarie 2016 și efectuarea expertizei contabile.

La 21 martie 2019, BCR Chișinău S.A. reprezentată de avocatul Valeriu Cernei a contestat cu recurs încheierea din 07 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani solicitând casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei decizii de admitere integrală a cererii de reluare a examinării cauzei.

La 08 mai 2019, BCR Chișinău S.A. reprezentată de avocatul Valeriu Cernei a depus cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad.

Recurenta și-a motivat cererea pe dispozițiile art.50 alin.(1) lit.e) și art.43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă.

În acest context, a relevat că prin decretul Președintelui Republicii Moldova la 19 septembrie 2018, judecătorul Mihail Diaconu a fost promovat la Curtea de Apel Chișinău.

La 27 septembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a fost înaintat demersul vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în vederea menținerii împuternicirilor judecătorului Mihail Diaconu, pentru finalizarea examinării unor cauze aflate în procedura Judecătoriei Chișinău, printre care și prezenta cauză indicată în pct.1 din cerere.

Astfel, a subliniat că exercitarea funcției de judecător de către Mihail Diaconu atât în cadrul Judecătoriei Chișinău, cât și al Curții de Apel Chișinău, constituie o împrejurare care pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău. Or, recursul asupra încheierii emise de judecătorul Mihail Diaconu urmează a fi examinat de către colegii ultimului din cadrul Curții de Apel Chișinău, fapt ce constituie o încălcare a art.6 CEDO.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, depusă de BCR Chișinău S.A. reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 53 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Conform art.50 alin. (1) lit. a) - e) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauză; este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Articolul 52 alin. (5) al Codul de procedură civilă, stipulează că în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a

încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea cauzei.

Cât privește principiile generale cu privire la temeiurile de recuzare a judecătorilor, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct.93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Reieșind din temeiurile expuse în cererea de recuzare, BCR Chișinău S.A. reprezentată de avocatul Valeriu Cernei a înaintat recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă care prevede că, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În acest sens, instanța de recurs reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58, in fine; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 94].

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

Luând în considerație cele expuse supra, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, temeiul invocat de BCR Chișinău S.A. reprezentată de avocatul Valeriu Cernei este neîntemeiat. Or, incompatibilitatea judecătorului se apreciază în concret, la speță și nu în general.

Astfel, promovarea judecătorului Mihail Diaconu care a emis încheierea recurată la Curtea de Apel Chișinău, nu este motiv serios de recuzare a tuturor judecătorilor care activează în această instanță și nici nu este de așa natură pentru a crea vreo suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, poate fi afectată.

Așa cum prevede atât legislația națională cât și cea internațională, incompatibilitate nu poate fi decât, dacă judecătorul s-a pronunțat asupra fondului sau asupra unei alte probleme litigioase și nicidecum alte motive care nu au relevanță cu fondul cauzei, la care urmează să participe judecătorii.

Ținând cont de prevederile art. 46 din Codul de procedură civilă privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, acestea nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță.

Prin urmare, cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din completul care urmează să examineze cauza, și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanță.

Respectiv, cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, depusă de BCR Chișinău S.A. reprezentată de avocatul Valeriu Cernei este neîntemeiată.

Cu referire la cererea de strămutare a examinării cauzei într-o altă instanță egală în grad, se relevă că în acest sens la fel urmează să fie niște circumstanțe obiective care să justifice aplicarea temeiului în cauză și anume existența bănuielii că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul a conchis că motivele în cauză nu rezultă din temeiurile prevăzute la art. 50 alin. (1) lit. e) și 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or întru susținerea celor invocate, motivul atât al recuzării tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău cât și strămutării cauzei este același și anume, promovarea judecătorului Mihail Diaconu, care a pronunțat încheierea recurată la Curtea de Apel Chișinău.

Prin urmare, solicitantul nu a înaintat nici o probă pertinentă și concludentă care să justifice aplicarea temeiurilor invocate în demers.

Luând în considerație cele constatate supra, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de BCR Chișinău S.A. reprezentată de avocatul Valeriu Cernei cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) și 43 alin. (2) lit. f), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Banca Comercială Română Chișinău S.A. reprezentată de avocatul Valeriu Cernei cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială Română S.A. împotriva lui Igor Poțeluev, Alexandru Naval, Nataliei Poțelueva, Irinei Naval și Societății Comerciale „Green Valley Realty” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei, se restituie Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat