

Dosarul nr. 2r-352/19

Instanța de fond: Judecătoria Cimișlia, sediul Cimișlia – S. Aramă  
Instanța de apel: CA Cahul – G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Berdilă

## DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Vasile Ionel, reprezentat de avocatul Harlampii Cîrboba,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Vornic împotriva lui Vasile Ionel, Alionei Ionel, Mariei Ionel și Ioanei Ionel cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare – cumpărare,

împotriva încheierii din data de 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La 05 august 2016 Ion Vornic s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Ionel, Alionei Ionel, Mariei Ionel și Ioanei Ionel, prin care a solicitat recunoașterea valabilității contractului de vânzare – cumpărare, încheiat în anul 2012 între el și Vasile Ionel, asupra lotului de teren cu suprafața de 0,9390 ha, cu numărul cadastral xxxxx, situat în r-nul xxxxx, s. xxxxx.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca din data de 13 octombrie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Vornic, ca fiind tardivă. ( f.d. 129,138-139, vol.I)

Curtea de Apel Comrat prin decizia din data de 26 aprilie 2018 a admis apelul declarat de către Ion Vornic, a casat hotărârea din data de 13 octombrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca cu remiterea cauzei la rejudecare. ( f.d. 177, 179-182, vol.I)

Prin hotărârea din data de 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Vornic, s-a recunoscut valabilitatea contractului de vânzare- cumpărare din 01 martie 2012 a lotului de teren agricol situat în extravilanul r-nului xxxxx, s. xxxxx. ( f.d. 228)

Împotriva hotărârii din data de 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia Vasile Ionel, reprezentat de avocatul Harlampii Cîrboba, a depus apel nemotivat la 01 februarie 2019, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate

cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către Ion Vornic. ( f.d. 138)

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din data de 06 martie 2019 a strămutat cauza la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea acesteia în ordine de apel. ( f.d. 247-248, vol.I)

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din data de 09 aprilie 2019 s-a restituit cererea de apel depusă de către Vasile Ionel, reprezentat de avocatul Harlampii Cîrboba, ca fiind depusă în afara termenului legal. ( f.d. 21, 22-25, vol.II)

Împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din data de 09 aprilie 2019 Vasile Ionel, reprezentat de avocatul Harlampii Cîrboba, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, emiterea unei noi hotărâri privind remiterea cauzei la rejudecare. ( f.d. 28-29), vol.II)

În motivarea recursului recurentul a indicat că la 11 decembrie 2018 a depus cerere prin care a solicitat amânarea examinării cauzei, însă instanța de fond, respingând cererea, a examinat cauza în absența acestuia.

Avocatul Harlampii Cîrboba a mai indicat că nu a recepționat dispozitivul hotărârii, iar despre hotărârea emisă a aflat la data de 01 februarie 2019. În opinia recurentului termenul de contestare a hotărârii instanței de fond începe a curge de la data de 04 ianuarie 2019, când Vasile Ionel a recepționat dispozitivul hotărârii, astfel apelul depus la data de 01 februarie 2019 urmează a fi considerat depus în termenul de 30 de zile.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea contestată la data de 09 aprilie 2019. Date despre comunicarea încheierii la materialele dosarului lipsesc.

În aceste circumstanțe recursul declarat la data de 03 mai 2019 de către Vasile Ionel, reprezentat de avocatul Harlampii Cîrboba, se consideră a fi depus în termen.

Conform art. 426, alin. (3) al Codului de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Cahul din data de 09 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 427, lit. a) al Codului de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat că la 01 februarie 2019 Vasile Ionel, reprezentat de avocatul Harlampii Cîrboba, a depus apel împotriva hotărârii din data de 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia. ( f.d. 238, vol. I)

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din data de 09 aprilie 2019 a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. ( f.d. 21, 22-25)

Articolul 369, alin. (1), lit. b) al Codului de procedură civilă prevede că instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reține corectă concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului ca fiind tardiv din considerentele ce preced.

Conform prevederilor art. 362, alin. (1) al Codului de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speță, se reține că prin prisma art. 110 al Codului de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege, în interiorul căruia participanții la proces trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură.

Articolul 113 al Codului de procedură civilă stipulează că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Cimișlia, sediul Cimișlia a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 15 decembrie 2018, termenul limită de depunere a apelului fiind 14 ianuarie 2019, însă Vasile Ionel, reprezentat de avocatul Harlampii Cîrboba, a depus cererea de apel la 01 februarie 2019, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362, alin. (1) al Codului de procedură civilă.

Argumentul recurentului precum că termenul de contestate a hotărârii începe a curge de la data recepționării acesteia, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori art. 362, alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede expres că acesta începe a curge de la data pronunțării dispozitivului.

Totodată, instanța de recurs menționează că termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 116, alin. (1) al Codului de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Colegiul constată că recurentul, depunând apel împotriva hotărârii din data de 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia, după expirarea termenului de contestate nu a beneficiat de dreptul său prevăzut de art. 116 al Codului de procedură civilă și nu a solicitat repunerea în termen de depunere a apelului.

În urma celor constatate Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Conform art. 56, alin. (3) al Codului de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu

certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul reamintește că termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Se respinge recursul declarat de către Vasile Ionel, reprezentat de avocatul Harlampii Cîrboba.

Se menține încheierea din data de 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari