

Dosarul nr.3ra-657/19

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir (T.Berdilă)

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (R.Petrov,G.Vavrin, I.Dănăilă)

## Î N C H E I E R E

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Costandachi Elena, Bagrin Angela, Bagrin Raisa, Ganganu Lilia, Baba Vladimir, Vicol Tatiana, Cozma Olga, Raicu Ilie, Ganganu Vladimir, reprezentați de avocatul Josu Gheorghe,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Costandachi Elena, Vicol Tatiana, Baba Vladimir, Bagrin Raisa, Cozma Olga, Bagrin Angela, Ganganu Lidia, Ganganu Vladimir, Raicu Ilie împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cantemir (Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală SUD) cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 27 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul prin care a fost admis apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală SUD și a fost casată hotărârea din 02 februarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

### c o n s t a ț ă

La 06 septembrie 2016 Costandachi Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cantemir (Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală SUD) solicitând recunoașterea nulă a deciziei nr.338 din 23 iunie 2016 privind încălcarea legislației în baza actului nr. 1-747886 din 25 mai 2016 de control asupra respectării prevederilor titlurilor I, II ale Codului Fiscal precum și alte acte normative ale legislației fiscale privind corectitudinea și plenitudinea calculării și virării la buget a impozitului pe venit de către aceasta; pentru anul 2008 s-a calculat impozit pe venit în sumă de 5094 de lei, s-a aplicat sancțiune fiscală în sumă de 5 094,00 lei și penalitate în sumă de 4 448,74 lei; restituirea din contul pîrîtului a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cantemir a întocmit actul nr. 1-747886 din 25 mai 2016 de control asupra respectării prevederilor titlurilor I, II ale Codului Fiscal precum și alte acte normative ale legislației fiscale privind corectitudinea și plenitudinea calculării și virării la buget a impozitului pe venit de către persoana fizică Costandachi Elena, pe perioada anului 2008 fapt pentru care în urma controlului s-a constatat încălcarea

art. 83 p.4 și 87 p.1 Codul Fiscal, Titlul II nr. 1163-XIII din 24.04.1997 și anume neachitarea și nedeclararea la timp a impozitului pe venit în sumă de 5094 de lei și nu a fost prezentată în termenul stabilit Declarația CET 08 pentru perioada anului 2008.

A menționat reclamanta că la 09 iunie 2016 a depus o cerere menționând că, nu se confirmă vinovăția acesteia și a preîntâmpinat pârâțul că în caz de nesoluționare a litigiului se v-a adresa în judecată. Controlul a fost efectuat pentru anul 2008, însă pe parcursul anului 2008 nu a obținut venituri impozabile supuse declarării, având drept scutire în mărime de 6 300 de lei.

A explicat că cererea a fost respinsă deoarece IFS Cantemir a adoptat decizia nr.338 din 23 iunie 2016 prin care s-a calculat impozit pe venit în sumă de 5 094 de lei, s-a aplicat sancțiune fiscală în sumă de 5 094 de lei și penalitate în sumă de 4448,74 de lei.

Reclamanta a înaintat o cerere prealabilă la 22 iulie 2016, exprimându-și dezacordul cu decizia dată și a solicitat anularea acesteia, iar la 08 august 2016 a recepționat refuzul prin care s-a menționat că trebuie să prezinte copia contractului de vânzare-cumpărare, însă ea nu deține un astfel de contract întrucât contractul a rămas la cumpărător.

Reclamanta a solicitat contractul de la GȚ „Cozma Aurel”, însă ultimul nu îl avea la dispoziție, fiind o copie doar la bancă. Pârâțul în acest caz trebuia să examineze contractul și să demonstreze că pentru vânzarea terenurilor a primit suma de 100 000 de lei.

Reclamanta a susținut că, în act și decizie este indicat că conform extrasului din cont bancar a GȚ „Cozma Aurel” pentru anul 2008, s-a constatat că pe data de 01 septembrie 2008 de către GȚ „Cozma Aurel” a fost efectuat transfer pentru procurarea terenurilor agricole prin ordinul de plată nr. 500033 din 01 septembrie 2008 în sumă de 100 000 de lei la cont bancar al persoanei fizice Costandachi Elena.

A explicat că suma a fost transferată pe contul reclamantei însă banii nu au fost transferați numai pentru reclamantă, dar pentru un grup de persoane, care au vândut terenurile, fapt confirmat prin informația din registrul bunurilor imobile eliberată de OCT Cantemir, recepționând doar suma de 30 000 lei, restul sumei a fost dată lui Cozma Aurel, care s-a achitat cu alți vânzători de terenuri, fapt menționat de aceasta în lămurirea dată la 27 mai 2016 la IFS, respectiv având venit doar de 30 000 de lei, nu de 100 000 de lei și nu trebuia să prezinte declarație.

A relatat că controlul a fost efectuat peste 8 ani și a expirat termenul de prescripție prevăzut de art.264 Cod fiscal, iar conform prevederilor art.18 Cod fiscal această sumă nu este sursă de venit impozabilă, astfel nu a fost stabilit faptul încălcării legislației fiscale.

Prin încheierea din 02 octombrie 2017 a Judecătorei Cahul sediul Cantemir s-a atras în proces ca intervenient accesoriu Cozma Aurel, conducătorul GȚ „Cozma Aurel”.

La data de 06 septembrie 2016 Vicol Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-l Cantemir (actual Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală SUD) solicitând recunoașterea nulă a deciziei nr.343 din 23 iunie 2016 privind încălcarea legislației adoptată în baza actului nr. 1-747890 din 26 mai 2016 de control asupra respectării prevederilor

titlurilor I, II ale Codului Fiscal precum și alte acte normative ale legislației fiscale privitor la corectitudinea și plenitudinea calculării și virării la buget a impozitului pe venit de către aceasta; pentru anul 2008 s-a calculat impozit pe venit în sumă de 11 779,20 lei, s-a aplicat sancțiune fiscală în sumă de 11 779,20 lei și penalitate în sumă de 10 287,13 lei; restituirea din contul pîrîtului a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cantemir a întocmit actul nr. 1-747886 din 25 mai 2016 de control asupra respectării prevederilor titlurilor I, II ale Codului Fiscal precum și alte acte normative ale legislației fiscale privind corectitudinea și plenitudinea calculării și virării la buget a impozitului pe venit de către persoana fizică Vicol Tatiana, pe perioada anului 2008 fapt pentru care în urma controlului s-a constatat încălcarea art. 83 p.4 și 87 p.1 Codul Fiscal, Titlul II nr. 1163-XIII din 24.04.1997 și anume neachitarea și nedeclararea la timp a impozitului pe venit în sumă de 11 779,20 de lei și nu a fost prezentată în termenul stabilit Declarația CET 08 pentru perioada anului 2008.

A menționat reclamanta că la 09 iunie 2016 a depus o cerere menționând că, nu se confirmă vinovăția acesteia și a preîntâmpinat pîrîtul că în caz de nesoluționare a litigiului se v-a adresa în judecată. Controlul a fost efectuat pentru anul 2008, însă pe parcursul anului 2008 nu a obținut venituri impozabile supuse declarării, având drept scutire în mărime de 19 160 de lei.

A explicat că cererea a fost respinsă deoarece IFS Cantemir a adoptat decizia nr.343 din 23 iunie 2016 prin care s-a calculat impozit pe venit în sumă de 11 779, 20 de lei, s-a aplicat sancțiune fiscală în sumă de 11 779,20 de lei și penalitate în sumă de 10 287,13 lei.

Reclamanta a înaintat o cerere prealabilă la 22 iulie 2016, exprimându-și dezacordul cu decizia dată și a solicitat anularea acesteia, iar la 08 august 2016 a recepționat refuzul prin care s-a menționat că trebuie să prezinte copia contractului de vânzare-cumpărare, însă ea nu deține un astfel de contract întrucât contractul a rămas la cumpărător.

Reclamanta a solicitat contractul de la GȚ „Cozma Aurel”, însă ultimul nu îl avea la dispoziție, fiind o copie doar la bancă. Pîrîtul în acest caz trebuia să examineze contractul și să demonstreze că pentru vânzarea terenurilor a primit suma de 100 000 de lei.

Reclamanta a susținut că, în act și decizie este indicat că conform extrasului din cont bancar a GȚ „Cozma Aurel” pentru anul 2008, s-a constatat că pe data de 01 septembrie 2008 de către GȚ „Cozma Aurel” a fost efectuat transfer pentru procurarea terenurilor agricole prin ordinul de plată nr. 700003 din 02 septembrie 2008 în sumă de 100 000 de lei la cont bancar al persoanei fizice Vicol Tatiana.

A explicat că suma a fost transferată pe contul reclamantei însă banii nu au fost transferați numai pentru reclamantă, dar pentru un grup de persoane, care au vândut terenurile, fapt confirmat prin informația din registrul bunurilor imobile eliberată de OCT Cantemir, recepționând doar suma de 5 800 de lei, restul sumei a fost dată lui Cozma Aurel, care s-a achitat cu alți vânzători de terenuri, fapt menționat de aceasta în lămurirea dată la 27 mai 2016 la IFS, respectiv având venit doar de 5 800 de lei, nu de 100 000 de lei și nu trebuia să prezinte declarație.

A relatat că controlul a fost efectuat peste 8 ani și a expirat termenul de prescripție prevăzut de art.264 Cod fiscal, iar conform prevederilor art.18 Cod fiscal

această sumă nu este sursă de venit impozabilă, astfel nu a fost stabilit faptul încălcării legislației fiscale.

Prin încheierea din 03 octombrie 2017 a Judecătorei Cahul sediul Cantemir s-a atras în proces ca intervenient accesoriu Cozma Aurel, conducătorul GȚ „Cozma Aurel”.

La data de 06 septembrie 2016 Baba Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-l Cantemir (actual Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală SUD) solicitând recunoașterea nulă a deciziei nr.335 din 23 iunie 2016 privind încălcarea legislației adoptată în baza actului nr. 1-747890 din 26 mai 2016 de control asupra respectării prevederilor titlurilor I, II ale Codului Fiscal precum și alte acte normative ale legislației fiscale privitor la corectitudinea și plenitudinea calculării și virării la buget a impozitului pe venit de către aceasta; pentru anul 2008 s-a calculat impozit pe venit în sumă de 12 679,20 lei, s-a aplicat sancțiune fiscală în sumă de 12 679,20 lei și penalitate în sumă de 11 073,12 lei; restituirea din contul pîrîtului a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cantemir a întocmit actul nr. 1-747886 din 25 mai 2016 de control asupra respectării prevederilor titlurilor I, II ale Codului Fiscal precum și alte acte normative ale legislației fiscale privind corectitudinea și plenitudinea calculării și virării la buget a impozitului pe venit de către persoana fizică Baba Vladimir, pe perioada anului 2008 fapt pentru care în urma controlului s-a constatat încălcarea art. 83 p.4 și 87 p.1 Codul Fiscal, Titlul II nr. 1163-XIII din 24.04.1997 și anume neachitarea și nedeclararea la timp a impozitului pe venit în sumă de 12 679,20 de lei și nu a fost prezentată în termenul stabilit Declarația CET 08 pentru perioada anului 2008.

A menționat reclamantul că la 09 iunie 2016 a depus o cerere menționând că, nu se confirmă vinovăția acesteia și a preîntâmpinat pîrîtul că în caz de nesoluționare a litigiului se v-a adresa în judecată. Controlul a fost efectuat pentru anul 2008, însă pe parcursul anului 2008 nu a obținut venituri impozabile supuse declarării, având drept scutire în mărime de 14 160 de lei.

A explicat că cererea a fost respinsă deoarece IFS Cantemir a adoptat decizia nr.335 din 23 iunie 2016 prin care s-a calculat impozit pe venit în sumă de 12 679,20 de lei, s-a aplicat sancțiune fiscală în sumă de 12 679,20 de lei și penalitate în sumă de 11 073,12 lei.

Reclamantul a înaintat o cerere prealabilă la 22 iulie 2016, exprimându-și dezacordul cu decizia dată și a solicitat anularea acesteia, iar la 08 august 2016 a recepționat refuzul prin care s-a menționat că trebuie să prezinte copia contractului de vânzare-cumpărare, însă nu deținea un astfel de contract întrucât contractul a rămas la cumpărător.

Reclamantul a solicitat contractul de la GȚ „Cozma Aurel”, însă ultimul nu îl avea, fiind o copie doar la bancă. Pîrîtul în acest caz trebuia să examineze contractul și să demonstreze că pentru vânzarea terenurilor a primit suma de 100 000 de lei.

Reclamantul a susținut că, în act și decizie este indicat că conform extrasului din cont bancar a GȚ „Cozma Aurel” pentru anul 2008, s-a constatat că pe data de 01 septembrie 2008 de către GȚ „Cozma Aurel” a fost efectuat transfer pentru procurarea terenurilor agricole prin ordinul de plată nr.500031 din 01 septembrie 2008 în sumă de 100 000 de lei la cont bancar al persoanei fizice Baba Vladimir.

A explicat că suma a fost transferată pe contul reclamantului însă banii nu au fost transferați numai pentru reclamant, dar pentru un grup de persoane, care au vândut terenurile, fapt confirmat prin informația din registrul bunurilor imobile eliberată de OCT Cantemir. Suma de bani a fost recepționată de părinți, însă nu depășește suma scutirii, restul sumei a fost dată lui Cozma Aurel, care s-a achitat cu alți vânzători de terenuri, fapt menționat de aceasta în lămurirea dată la 27 mai 2016 la IFS, respectiv nu a avut un venit de 100 000 de lei și nu trebuia să prezinte declarație.

A relatat că controlul a fost efectuat peste 8 ani și a expirat termenul de prescripție prevăzut de art.264 Cod fiscal, iar conform prevederilor art.18 Cod fiscal această sumă nu este sursă de venit impozabilă, astfel nu a fost stabilit faptul încălcării legislației fiscale și a invocat prevederile art.274 Cod fiscal, art.3,5,7,16, 25 a Legii contenciosului administrativ.

Prin încheierea din 08 septembrie 2017 a Judecătoriei Cahul sediul Cantemir s-a atras în proces ca intervenient accesoriu Cozma Aurel, conducătorul GȚ „Cozma Aurel”.

La data de 06 septembrie 2016 Bagrin Raisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-l Cantemir (actual Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală SUD) solicitând recunoașterea nulă a deciziei nr.336 din 23 iunie 2016 privind încălcarea legislației adoptată în baza actului nr. 1-747890 din 26 mai 2016 de control asupra respectării prevederilor titlurilor I, II ale Codului Fiscal precum și alte acte normative ale legislației fiscale privitor la corectitudinea și plenitudinea calculării și virării la buget a impozitului pe venit de către aceasta; pentru anul 2008 s-a calculat impozit pe venit în sumă de 6771,60 de lei, s-a aplicat sancțiune fiscală în sumă de 6771,60 de lei și penalitate în sumă de 5913,85 de lei; restituirea din contul pârâtului a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cantemir a întocmit actul nr. 1-747886 din 25 mai 2016 de control asupra respectării prevederilor titlurilor I, II ale Codului Fiscal precum și alte acte normative ale legislației fiscale privind corectitudinea și plenitudinea calculării și virării la buget a impozitului pe venit de către persoana fizică Bagrin Raisa, pe perioada anului 2008 fapt pentru care în urma controlului s-a constatat încălcarea art. 83 p.4 și 87 p.1 Codul Fiscal, Titlul II nr. 1163-XIII din 24.04.1997 și anume neachitarea și nedeclararea la timp a impozitului pe venit în sumă de 6771,60 de lei și nu a fost prezentată în termenul stabilit Declarația CET 08 pentru perioada anului 2008.

A menționat reclamanta că la 09 iunie 2016 a depus o cerere menționând că, nu se confirmă vinovăția acesteia și a preîntâmpinat pîrîtul că în caz de nesoluționare a litigiului se v-a adresa în judecată. Controlul a fost efectuat pentru anul 2008, însă pe parcursul anului 2008 nu a obținut venituri impozabile supuse declarării, având drept scutire în mărime de 10 980 de lei.

A explicat că cererea a fost respinsă deoarece IFS Cantemir a adoptat decizia nr.336 din 23 iunie 2016 prin care s-a calculat impozit pe venit în sumă de 6771,60 de lei, s-a aplicat sancțiune fiscală în sumă de 6771,60 de lei și penalitate în sumă de 5 913,85 de lei.

Reclamanta a înaintat o cerere prealabilă la 22 iulie 2016, exprimându-și dezacordul cu decizia dată și a solicitat anularea acesteia, iar la 08 august 2016 a

recepționat refuzul prin care s-a menționat că trebuie să prezinte copia contractului de vânzare-cumpărare, însă ea nu deține un astfel de contract întrucât contractul a rămas la cumpărător.

Reclamanta a solicitat contractul de la GȚ „Cozma Aurel”, însă ultimul nu îl avea la dispoziție, fiind o copie doar la bancă. Pîrîtul în acest caz trebuia să examineze contractul și să demonstreze că pentru vânzarea terenurilor a primit suma de 64 000 de lei.

Reclamanta a susținut că, în act și decizie este indicat că conform extrasului din cont bancar a GȚ „Cozma Aurel” pentru anul 2008, s-a constatat că pe data de 02 septembrie 2008 de către GȚ „Cozma Aurel” a fost efectuat transfer pentru procurarea terenurilor agricole prin ordinul de plată din 15 septembrie 2008 în sumă de 64 000 de lei la cont bancar al persoanei fizice Bagrin Raisa.

A explicat că suma a fost transferată pe contul reclamantei însă banii nu au fost transferați numai pentru reclamantă, dar pentru un grup de persoane, care au vândut terenurile, fapt confirmat prin informația din registrul bunurilor imobile eliberată de OCT Cantemir, recepționând doar suma de 4500 de lei, restul sumei a fost dată lui Cozma Aurel, care s-a achitat cu alți vânzători de terenuri, fapt menționat de aceasta în lămurirea dată la 27 mai 2016 la IFS, respectiv având venit doar de 4 500 de lei, nu de 64 000 de lei și nu trebuia să prezinte declarație.

A relatat că controlul a fost efectuat peste 8 ani și a expirat termenul de prescripție prevăzut de art.264 Cod fiscal, iar conform prevederilor art.18 Cod fiscal această sumă nu este sursă de venit impozabilă, astfel nu a fost stabilit faptul încălcării legislației fiscale.

Prin încheierea din 08 septembrie 2017 a Judecătoriei Cahul sediul Cantemir s-a atras în proces ca intervenient accesoriu Cozma Aurel, conducătorul GȚ „Cozma Aurel”.

La data de 06 septembrie 2016 Cozma Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-l Cantemir (actual Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală SUD) solicitând recunoașterea nulă a deciziei nr.339 din 23 iunie 2016 privind încălcarea legislației adoptată în baza actului nr. 1-747890 din 26 mai 2016 de control asupra respectării prevederilor titlurilor I, II ale Codului Fiscal precum și alte acte normative ale legislației fiscale privitor la corectitudinea și plenitudinea calculării și virării la buget a impozitului pe venit de către aceasta; pentru anul 2008 s-a calculat impozit pe venit în sumă de 12 960 de lei, s-a aplicat sancțiune fiscală în sumă de 12 960 lei și penalitate în sumă de 11 318,35 de lei; restituirea din contul pârâtului a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cantemir a întocmit actul nr. 1-747886 din 25 mai 2016 de control asupra respectării prevederilor titlurilor I, II ale Codului Fiscal precum și alte acte normative ale legislației fiscale privind corectitudinea și plenitudinea calculării și virării la buget a impozitului pe venit de către persoana fizică Cozma Olga, pe perioada anului 2008 fapt pentru care în urma controlului s-a constatat încălcarea art. 83 p.4 și 87 p.1 Codul Fiscal, Titlul II nr. 1163-XIII din 24.04.1997 și anume neachitarea și nedeclararea la timp a impozitului pe venit în sumă de 12 960 de lei și nu a fost prezentată în termenul stabilit Declarația CET 08 pentru perioada anului 2008.

A menționat reclamanta că la 09 iunie 2016 a depus o cerere menționând că, nu se confirmă vinovăția acesteia și a preîntâmpinat pîrîtul că în caz de nesoluționare a litigiului se v-a adresa în judecată. Controlul a fost efectuat pentru anul 2008, însă pe parcursul anului 2008 nu a obținut venituri impozabile supuse declarării, având drept scutire în mărime de 12 600 de lei.

A explicat că cererea a fost respinsă deoarece IFS Cantemir a adoptat decizia nr.339 din 23 iunie 2016 prin care s-a calculat impozit pe venit în sumă de 12 960 de lei, s-a aplicat sancțiune fiscală în sumă de 12 960 de lei și penalitate în sumă de 11 318,35 de lei.

Reclamanta a înaintat o cerere prealabilă la 22 iulie 2016, exprimându-și dezacordul cu decizia dată și a solicitat anularea acesteia, iar la 08 august 2016 a recepționat refuzul prin care s-a menționat că trebuie să prezinte copia contractului de vânzare-cumpărare, însă ea nu deține un astfel de contract întrucât contractul a rămas la cumpărător.

Reclamanta a solicitat contractul de la GȚ „Cozma Aurel”, însă ultimul nu îl avea la dispoziție, fiind o copie doar la bancă. Pîrîtul în acest caz trebuia să examineze contractul și să demonstreze că pentru vânzarea terenurilor a primit suma de 100 000 de lei.

A susținut reclamanta că, în act și decizie este indicat că conform extrasului din cont bancar a GȚ „Cozma Aurel” pentru anul 2008, s-a constatat că pe data de 02 septembrie 2008 de către GȚ „Cozma Aurel” a fost efectuat transfer pentru procurarea terenurilor agricole prin ordinul de plată nr.700005 din 02 septembrie 2008 în sumă de 100 000 de lei la cont bancar al persoanei fizice Cozma Olga.

A explicat că suma a fost transferată pe contul reclamantei însă banii nu au fost transferați numai pentru reclamantă, dar pentru un grup de persoane, care au vândut terenurile, fapt confirmat prin informația din registrul bunurilor imobile eliberată de OCT Cantemir, recepționând doar suma de 10 000 de lei, restul sumei a fost dată lui Cozma Aurel, care s-a achitat cu alți vânzători de terenuri, fapt menționat de aceasta în lămurirea dată la 27 mai 2016 la IFS, respectiv având venit doar de 10 000 de lei, nu de 100 000 de lei și nu trebuia să prezinte declarație.

A relatat că controlul a fost efectuat peste 8 ani și a expirat termenul de prescripție prevăzut de art.264 Cod fiscal, iar conform prevederilor art.18 Cod fiscal această sumă nu este sursă de venit impozabilă, astfel nu a fost stabilit faptul încălcării legislației fiscale.

Prin încheierea din 08 septembrie 2017 a Judecătoriei Cahul sediul Cantemir s-a atras în proces ca intervenient accesoriu Cozma Aurel, conducătorul GȚ „Cozma Aurel”.

La data de 06 septembrie 2016 Bagrin Angela a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-l Cantemir (actual Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală SUD) solicitând recunoașterea nulă a deciziei nr.336 din 23 iunie 2016 privind încălcarea legislației adoptată în baza actului nr. 1-747890 din 26 mai 2016 de control asupra respectării prevederilor titlurilor I, II ale Codului Fiscal precum și alte acte normative ale legislației fiscale privitor la corectitudinea și plenitudinea calculării și virării la buget a impozitului pe venit de către aceasta; pentru anul 2008 s-a calculat impozit pe venit în sumă de 3398,40 de lei, s-a aplicat sancțiune fiscală în sumă de 3 398,40 lei și penalitate în sumă de 2967,92 de lei; restituirea din contul pârâtului a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cantemir a întocmit actul nr. 1-747886 din 25 mai 2016 de control asupra respectării prevederilor titlurilor I, II ale Codului Fiscal precum și alte acte normative ale legislației fiscale privind corectitudinea și plenitudinea calculării și virării la buget a impozitului pe venit de către persoana fizică Bagrin Angela, pe perioada anului 2008 fapt pentru care în urma controlului s-a constatat încălcarea art. 83 p.4 și 87 p.1 Codul Fiscal, Titlul II nr. 1163-XIII din 24.04.1997 și anume neachitarea și nedeclararea la timp a impozitului pe venit în sumă de 15 720 de lei și nu a fost prezentată în termenul stabilit Declarația CET 08 pentru perioada anului 2008.

A menționat reclamanta că la 09 iunie 2016 a depus o cerere menționând că, nu se confirmă vinovăția acesteia și a preîntâmpinat pîrîtul că în caz de nesoluționare a litigiului se v-a adresa în judecată. Controlul a fost efectuat pentru anul 2008, însă pe parcursul anului 2008 nu a obținut venituri impozabile supuse declarării, având drept scutire în mărime de 15 720 de lei.

A explicat că cererea a fost respinsă deoarece IFS Cantemir a adoptat decizia nr.336 din 23 iunie 2016 prin care s-a calculat impozit pe venit în sumă de 3 398,40 de lei, s-a aplicat sancțiune fiscală în sumă de 3 398,40 de lei și penalitate în sumă de 2 967,92 de lei.

Reclamanta a înaintat o cerere prealabilă la 22 iulie 2016, exprimându-și dezacordul cu decizia dată și a solicitat anularea acesteia, iar la 08 august 2016 a recepționat refuzul prin care s-a menționat că trebuie să prezinte copia contractului de vânzare-cumpărare, însă ea nu deține un astfel de contract întrucât contractul a rămas la cumpărător.

Reclamanta a solicitat contractul de la GȚ „Cozma Aurel”, însă ultimul nu îl avea, fiind o copie doar la bancă. Pîrîtul în acest caz trebuia să examineze contractul și să demonstreze că pentru vânzarea terenurilor a primit suma de 100 000 de lei.

A susținut reclamanta că, în act și decizie este indicat că conform extrasului din cont bancar a GȚ „Cozma Aurel” pentru anul 2008, s-a constatat că pe data de 02 septembrie 2008 de către GȚ „Cozma Aurel” a fost efectuat transfer pentru procurarea terenurilor agricole prin ordinul de plată nr.700004 din 02 septembrie 2008 în sumă de 100 000 de lei la cont bancar al persoanei fizice Bagrin Angela.

A explicat că suma a fost transferată pe contul reclamantei însă banii nu au fost transferați numai pentru reclamantă, dar pentru un grup de persoane, care au vândut terenurile, fapt confirmat prin informația din registrul bunurilor imobile eliberată de OCT Cantemir, recepționând doar suma de 8200 de lei, restul sumei a fost dată lui Cozma Aurel, care s-a achitat cu alți vânzători de terenuri, fapt menționat de aceasta în lămurirea dată la 27 mai 2016 la IFS, respectiv având venit doar de 8200 de lei, nu de 100 000 de lei și nu trebuia să prezinte declarație.

A relatat că controlul a fost efectuat peste 8 ani și a expirat termenul de prescripție prevăzut de art.264 Cod fiscal, iar conform prevederilor art.18 Cod fiscal această sumă nu este sursă de venit impozabilă, astfel nu a fost stabilit faptul încălcării legislației fiscale.

Prin încheierea din 08 septembrie 2017 a Judecătoriei Cahul sediul Cantemir s-a atras în proces ca intervenient accesoriu Cozma Aurel, conducătorul GȚ „Cozma Aurel”.

La data de 06 septembrie 2016 Ganganu Lilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-1 Cantemir (actual Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală SUD) solicitând recunoașterea nulă a deciziei nr.340 din 23 iunie 2016 privind încălcarea legislației adoptată în baza actului nr. 1-747890 din 26 mai 2016 de control asupra respectării prevederilor titlurilor I, II ale Codului Fiscal precum și alte acte normative ale legislației fiscale privitor la corectitudinea și plenitudinea calculării și virării la buget a impozitului pe venit de către aceasta; pentru anul 2008 s-a calculat impozit pe venit în sumă de 13 251,60 de lei, s-a aplicat sancțiune fiscală în sumă de 13 251,60 de lei și penalitate în sumă de 11573,02 de lei; restituirea din contul pârâtului a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cantemir a întocmit actul nr. 1-747886 din 25 mai 2016 de control asupra respectării prevederilor titlurilor I, II ale Codului Fiscal precum și alte acte normative ale legislației fiscale privind corectitudinea și plenitudinea calculării și virării la buget a impozitului pe venit de către persoana fizică Ganganu Lilia, pe perioada anului 2008 fapt pentru care în urma controlului s-a constatat încălcarea art. 83 p.4 și 87 p.1 Codul Fiscal, Titlul II nr. 1163-XIII din 24.04.1997 și anume neachitarea și nedeclararea la timp a impozitului pe venit în sumă de 13 251,60 de lei și nu a fost prezentată în termenul stabilit Declarația CET 08 pentru perioada anului 2008.

A menționat reclamanta că la 09 iunie 2016 a depus o cerere menționând că, nu se confirmă vinovăția acesteia și a preîntâmpinat pîrîtul că în caz de nesoluționare a litigiului se v-a adresa în judecată. Controlul a fost efectuat pentru anul 2008, însă pe parcursul anului 2008 nu a obținut venituri impozabile supuse declarării, având drept scutire în mărime de 10 980 de lei.

A explicat că cererea a fost respinsă deoarece IFS Cantemir a adoptat decizia nr.340 din 23 iunie 2016 prin care s-a calculat impozit pe venit în sumă de 13 251,60 de lei, s-a aplicat sancțiune fiscală în sumă de 13 251,60 de lei și penalitate în sumă de 11573,02 de lei.

Reclamanta a înaintat o cerere prealabilă la 22 iulie 2016, exprimându-și dezacordul cu decizia dată și a solicitat anularea acesteia, iar la 08 august 2016 a recepționat refuzul prin care s-a menționat că trebuie să prezinte copia contractului de vânzare-cumpărare, însă ea nu deține un astfel de contract întrucât contractul a rămas la cumpărător.

Reclamanta a solicitat contractul de la GȚ „Cozma Aurel”, însă ultimul nu îl deținea, fiind o copie doar la bancă. Pîrîtul în acest caz trebuia să examineze contractul și să demonstreze că pentru vânzarea terenurilor a primit suma de 100 000 de lei.

Reclamanta a susținut că, în act și decizie este indicat că conform extrasului din cont bancar a GȚ „Cozma Aurel” pentru anul 2008, s-a constatat că pe data de 01 septembrie 2008 de către GȚ „Cozma Aurel” a fost efectuat transfer pentru procurarea terenurilor agricole prin ordinul de plată nr.500034 din 01 septembrie 2008 în sumă de 100 000 de lei la cont bancar al persoanei fizice Ganganu Lilia.

A explicat că suma a fost transferată pe contul reclamantei însă banii nu au fost transferați numai pentru reclamantă, dar pentru un grup de persoane, care au vândut terenurile, fapt confirmat prin informația din registrul bunurilor imobile eliberată de OCT Cantemir, recepționând doar suma de 4000 de lei, restul sumei a fost dată lui

Cozma Aurel, care s-a achitat cu alți vânzători de terenuri, fapt menționat de aceasta în lămurirea dată la 27 mai 2016 la IFS, respectiv având venit doar de 4000 de lei, nu de 100 000 de lei și nu trebuia să prezinte declarație.

A relatat că controlul a fost efectuat peste 8 ani și a expirat termenul de prescripție prevăzut de art.264 Cod fiscal, iar conform prevederilor art.18 Cod fiscal această sumă nu este sursă de venit impozabilă, astfel nu a fost stabilit faptul încălcării legislației fiscale.

Prin încheierea din 03 octombrie 2017 a Judecătorei Cahul sediul Cantemir s-a atras în proces ca intervenient accesoriu Cozma Aurel, conducătorul GȚ „Cozma Aurel”.

La data de 06 septembrie 2016 Ganganu Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-l Cantemir (actual Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală SUD) solicitând recunoașterea nulă a deciziei nr.341 din 23 iunie 2016 privind încălcarea legislației adoptată în baza actului nr. 1-747890 din 26 mai 2016 de control asupra respectării prevederilor titlurilor I, II ale Codului Fiscal precum și alte acte normative ale legislației fiscale privitor la corectitudinea și plenitudinea calculării și virării la buget a impozitului pe venit de către aceasta; pentru anul 2008 s-a calculat impozit pe venit în sumă de 13 251,60 de lei, s-a aplicat sancțiune fiscală în sumă de 13 251,60 de lei și penalitate în sumă de 11573,02 de lei; restituirea din contul pârâtului a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cantemir a întocmit actul nr. 1-747886 din 25 mai 2016 de control asupra respectării prevederilor titlurilor I, II ale Codului Fiscal precum și alte acte normative ale legislației fiscale privind corectitudinea și plenitudinea calculării și virării la buget a impozitului pe venit de către persoana fizică Ganganu Lilia, pe perioada anului 2008 fapt pentru care în urma controlului s-a constatat încălcarea art. 83 p.4 și 87 p.1 Codul Fiscal, Titlul II nr. 1163-XIII din 24.04.1997 și anume neachitarea și nedeclararea la timp a impozitului pe venit în sumă de 13 251,60 de lei și nu a fost prezentată în termenul stabilit Declarația CET 08 pentru perioada anului 2008.

A menționat reclamantul că la 09 iunie 2016 a depus o cerere menționând că, nu se confirmă vinovăția acesteia și a preîntâmpinat pîrîtul că în caz de nesoluționare a litigiului se v-a adresa în judecată. Controlul a fost efectuat pentru anul 2008, însă pe parcursul anului 2008 nu a obținut venituri impozabile supuse declarării, având drept scutire în mărime de 10 980 de lei.

A explicat că cererea a fost respinsă deoarece IFS Cantemir a adoptat decizia nr.341 din 23 iunie 2016 prin care s-a calculat impozit pe venit în sumă de 13 251,60 de lei, s-a aplicat sancțiune fiscală în sumă de 13 251,60 de lei și penalitate în sumă de 11573,02 de lei.

Reclamantul a înaintat o cerere prealabilă la 22 iulie 2016, exprimându-și dezacordul cu decizia dată și a solicitat anularea acesteia, iar la 08 august 2016 a recepționat refuzul prin care s-a menționat că trebuie să prezinte copia contractului de vânzare-cumpărare, însă ea nu deține un astfel de contract întrucât contractul a rămas la cumpărător.

Reclamantul a solicitat contractul de la GȚ „Cozma Aurel”, însă ultimul nu îl avea, fiind o copie doar la bancă. Pîrîtul în acest caz trebuia să examineze contractul și să demonstreze că pentru vânzarea terenurilor a primit suma de 100 000 de lei.

Reclamantul a susținut că, în act și decizie este indicat că conform extrasului din cont bancar a GȚ „Cozma Aurel” pentru anul 2008, s-a constatat că pe data de 01 septembrie 2008 de către GȚ „Cozma Aurel” a fost efectuat transfer pentru procurarea terenurilor agricole prin ordinul de plată nr.500031 din 01 septembrie 2008 în sumă de 100 000 de lei la cont bancar al persoanei fizice Ganganu Vladimir.

A explicat că suma a fost transferată pe contul reclamantei însă banii nu au fost transferați numai pentru reclamantă, dar pentru un grup de persoane, care au vândut terenurile, fapt confirmat prin informația din registrul bunurilor imobile eliberată de OCT Cantemir, recepționând doar suma de 4000 de lei, restul sumei a fost dată lui Cozma Aurel, care s-a achitat cu alți vânzători de terenuri, fapt menționat de aceasta în lămurirea dată la 27 mai 2016 la IFS, respectiv având venit doar de 4000 de lei, nu de 100 000 de lei și nu trebuia să prezinte declarație.

A relatat că controlul a fost efectuat peste 8 ani și a expirat termenul de prescripție prevăzut de art.264 Cod fiscal, iar conform prevederilor art.18 Cod fiscal această sumă nu este sursă de venit impozabilă, astfel nu a fost stabilit faptul încălcării legislației fiscale.

Prin încheierea din 06 septembrie 2017 a Judecătoriei Cahul sediul Cantemir s-a atras în proces ca intervenient accesoriu Cozma Aurel, conducătorul GȚ „Cozma Aurel”.

La data de 06 septembrie 2016 Raicu Ilie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-1 Cantemir (actual Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală SUD) solicitând recunoașterea nulă a deciziei nr.342 din 23 iunie 2016 privind încălcarea legislației adoptată în baza actului nr. 1-747890 din 26 mai 2016 de control asupra respectării prevederilor titlurilor I, II ale Codului Fiscal precum și alte acte normative ale legislației fiscale privitor la corectitudinea și plenitudinea calculării și virării la buget a impozitului pe venit de către aceasta; pentru anul 2008 s-a calculat impozit pe venit în sumă de 4563,99 de lei, s-a aplicat sancțiune fiscală în sumă de 14 563,99 de lei și penalitate în sumă de 12 719,17 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cantemir a întocmit actul nr. 1-747886 din 25 mai 2016 de control asupra respectării prevederilor titlurilor I, II ale Codului Fiscal precum și alte acte normative ale legislației fiscale privind corectitudinea și plenitudinea calculării și virării la buget a impozitului pe venit de către persoana fizică Raicu Ilie, pe perioada anului 2008 fapt pentru care în urma controlului s-a constatat încălcarea art. 83 p.4 și 87 p.1 Codul Fiscal, Titlul II nr. 1163-XIII din 24.04.1997 și anume neachitarea și nedeclararea la timp a impozitului pe venit în sumă de 14 563,99 de lei și nu a fost prezentată în termenul stabilit declarația CET 08 pentru perioada anului 2008.

A menționat reclamantul că la 09 iunie 2016 a depus o cerere menționând că, nu se confirmă vinovăția acesteia și a preîntâmpinat pîrîtul că în caz de nesoluționare a litigiului se v-a adresa în judecată. Controlul a fost efectuat pentru anul 2008, însă pe parcursul anului 2008 nu a obținut venituri impozabile supuse declarării, având drept scutire în mărime de 9420 de lei.

A explicat că cererea a fost respinsă deoarece IFS Cantemir a adoptat decizia nr.342 din 23 iunie 2016 prin care s-a calculat impozit pe venit în sumă de 14 563,

99 de lei, s-a aplicat sancțiune fiscală în sumă de 14 563, 99 de lei și penalitate în sumă de 12719,17 lei.

Reclamantul a înaintat o cerere prealabilă la 22 iulie 2016, exprimându-și dezacordul cu decizia dată și a solicitat anularea acesteia, iar la 08 august 2016 a recepționat refuzul prin care s-a menționat că trebuie să prezinte copia contractului de vânzare-cumpărare, însă ea nu deține un astfel de contract întrucât contractul a rămas la cumpărător.

Reclamantul a solicitat contractul de la GȚ „Cozma Aurel”, însă ultimul nu îl avea la dispoziție, fiind o copie doar la bancă. Pîrîtul în acest caz trebuia să examineze contractul și să demonstreze că pentru vânzarea terenurilor a primit suma de 100 000 de lei.

A susținut reclamantul că, în act și decizie este indicat că conform extrasului din cont bancar a GȚ „Cozma Aurel” pentru anul 2008, s-a constatat că pe data de 01 septembrie 2008 de către GȚ „Cozma Aurel” a fost efectuat transfer pentru procurarea terenurilor agricole prin ordinul de plată nr.500015 din 01 septembrie 2008 în sumă de 100 000 de lei la cont bancar al persoanei fizice Raicu Ilie.

A explicat că suma a fost transferată pe contul reclamantului însă banii nu au fost transferați numai pentru reclamant, dar pentru un grup de persoane, care au vândut terenurile, fapt confirmat prin informația din registrul bunurilor imobile eliberată de OCT Cantemir, recepționând doar suma de 9400 de lei, restul sumei a fost dată lui Cozma Aurel, care s-a achitat cu alți vânzători de terenuri, fapt menționat de aceasta în lămurirea dată la 27 mai 2016 la IFS, respectiv având venit doar de 9400 de lei, nu de 100 000 de lei și nu trebuia să prezinte declarație.

A relatat că controlul a fost efectuat peste 8 ani și a expirat termenul de prescripție prevăzut de art.264 Cod fiscal, iar conform prevederilor art.18 Cod fiscal această sumă nu este sursă de venit impozabilă, astfel nu a fost stabilit faptul încălcării legislației fiscale.

Prin încheierea din 06 septembrie 2017 a Judecătorei Cahul sediul Cantemir s-a atras în proces ca intervenient accesoriu Cozma Aurel, conducătorul GȚ „Cozma Aurel”.

Prin încheierea din 03 octombrie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir s-a conexas într-un singur proces cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Costandachi Elena împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cantemir (actual Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală SUD) cu privire la anularea deciziei cu cauzele de contencios administrativ la cererile de chemare în judecată depuse de Vicol Tatiana, Baba Vladimir, Bagrin Raisa, Cozma Olga, Bagrin Angela, Ganganu Lilia, Ganganu Vladimir și Raicu Ilie împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cantemir (actual Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală SUD) cu privire la anularea deciziilor.

Prin hotărârea din 02 februarie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir s-au admis acțiunile depuse de Costandachi Elena, Vicol Tatiana, Baba Vladimir, Bagrin Raisa, Cozma Olga, Bagrin Angela, Ganganu Lilia, Ganganu Vladimir și Raicu Ilie împotriva Inspectoratului Fiscal de stat pe raionul Cantemir cu privire la anularea deciziilor respectiv nr: 338, 343, 335, 336, 339, 336, 340, 341 și 342 din 23 iunie 2016. S-au anulat Deciziile nr.338 din 23 iunie 2016 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Costandachi Elena; nr. 343 din 23 iunie 2016 asupra cazului de

încălcare a legislației comisă de Vicol Tatiana; nr.335 din 23 iunie 2016 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Baba Vladimir; nr.336 din 23 iunie 2016, asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Bagrin Raisa; nr.339 din 23 iunie 2016, asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Cozma Olga; nr.336 din 23 iunie 2016, asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Bagrin Angela; nr.340 din 23 iunie 2016, asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Ganganu Lilia; nr.341 din 23 iunie 2016, asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Ganganu Vladimir; nr.342 din 23 iunie 2016, asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Raicu Ilie.

Prin decizia din 27 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul s-a admis apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală SUD, s-a casat integral hotărârea din 02 februarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir și s-a emis o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că conform art.83 alin.(1),(4) Cod fiscal dreptul de a prezenta declarația cu privire la impozitul pe venit îl au toți contribuabilii. Declarația cu privire la impozitul pe venit se completează în modul și forma stabilite de Ministerul Finanțelor. Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(5)–(10), declarația cu privire la impozitul pe venit se prezintă Serviciului Fiscal de Stat nu mai târziu de: data de 25 a lunii a treia după finele perioadei fiscale de gestiune – în cazul persoanelor juridice, formelor organizatorice rezidenți cu statut de persoană fizică, potrivit legislației, reprezentanțelor permanente ale nerezidentului în Republica Moldova; data de 30 aprilie a anului următor anului fiscal de gestiune – în cazul persoanelor fizice (cetățeni ai Republicii Moldova, cetățeni străini și apatrizi, inclusiv membri ai societăților și acționari ai fondurilor de investiții).

Instanța de apel a relatat că în asemenea circumstanțe, instanța de fond eronat a constatat lipsa obligației persoanelor fizice de a prezenta declarația cu privire la impozitul pe venit de forma CET 08.

Totodată, instanța de apel a menționat că conform art. 20 Cod Fiscal, sunt enumerate sursele de venit neimpozabile în care nu se regăsește veniturile primite de reclamantii în cauză, anume venitul ca transfer a banilor pe cont.

Instanța de apel a invocat că nu sunt întemeiate argumentele reclamantilor privind omiterea termenului de prescripție, or în speță sunt aplicabile prevederile art.264 alin.(2) Cod Fiscal, termenul de prescripție nu se extinde asupra impozitului, taxei, majorării de întârziere (penalității) sau sancțiunilor fiscale aferente unui impozit, unei taxe concrete dacă darea de seamă fiscală care stabilește obligația fiscală conține informații ce induc în eroare sau reflectă fapte ce constituie infracțiuni fiscale ori nu a fost prezentată.

Prin recursul depus la 01 aprilie 2019 Costandachi Elena, Bagrin Angela, Bagrin Raisa, Ganganu Lilia, Baba Vladimir, Vicol Tatiana, Cozma Olga, Raicu Ilie, Ganganu Vladimir, reprezentați de avocatul Josu Gheorghe au solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Examinând admisibilitatea recursului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa recurenților copia deciziei integrale la data de 11 februarie 2019 (f.d.82, vol.IV), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data 01 aprilie 2019 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2, 3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2,3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Costandachi Elena, Bagrin Angela, Bagrin Raisa, Ganganu Lilia, Baba Vladimir, Vicol Tatiana, Cozma Olga, Raicu Ilie, Ganganu Vladimir, reprezentați de avocatul Josu Gheorghe nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Costandachi Elena, Bagrin Angela, Bagrin Raisa, Ganganu Lilia, Baba Vladimir, Vicol Tatiana, Cozma Olga, Raicu Ilie, Ganganu Vladimir, reprezentați de avocatul Josu Gheorghe nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2,3,4) al Codului de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 433 lit. a) al Cod de procedură civilă, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Costandachi Elena, Bagrin Angela, Bagrin Raisa, Ganganu Lilia, Baba Vladimir, Vicol Tatiana, Cozma Olga, Raicu Ilie, Ganganu Vladimir, reprezentați de avocatul Josu Gheorghe se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Mariana Pitic

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru