

Dosarul nr. 2ri-6/19

prima instanță: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin)

## DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Vera Iancev,  
în cauza civilă la cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de Întreprinderea individuală „Mobi-Iancev”,  
împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul, prin care au fost aprobate raportul final și bilanțul de lichidare, a fost încetată procedura de faliment simplificat față de Întreprinderea individuală „Mobi-Iancev”, a fost radiată Întreprinderea individuală „Mobi-Iancev” din Registrul de stat al întreprinderilor și au fost aprobate și încasate remunerația lichidatorului și cheltuielile procesuale,

constată:

La data de 22 iulie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de ÎI „Mobi-Iancev”.

În motivarea cererii introductive creditorul a indicat că, ÎI „Mobi-Iancev” se află în incapacitate de plată și a admis supraîndatorare la bugetul public național pe impozite, penalitate și sancțiuni fiscale în mărime totală de 19511,15 lei, inclusiv majorări de întârziere – 7153,86 de lei și amendă – 12357,29 de lei.

A menționat că, pe parcursul realizării măsurilor de tranșare prealabilă a litigiului, în temeiul art. 19 din Legea insolvabilității și aplicarea măsurilor de executare silită a obligației fiscale, conform art. 194 din Codul fiscal, a constatat că, debitorul nu dispune de bunuri, care ar putea fi urmărite întru stingerea obligației fiscale, iar aplicarea ulterioară a executării silite este imposibilă.

A susținut că, notificarea prealabilă a fost expediată în adresa conducătorului la data de 16 februarie 2016 și, respectiv, a fost returnat avizul de recepție cu

mențiunea „A expirat termenul de păstrare”, cît și în adresa fondatorului la data de 10 februarie 2016, iar avizul de recepție a fost returnat cu înscrierea „A expirat termenul de păstrare”.

A afirmat că, cererea introductivă nu a fost depusă de către debitor, deși survine obligațiunea în conformitate cu art. 14 din Legea insolvenței.

A solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procedurii de insolvență față de ÎI „Mobi-Iancev” și desemnarea în funcția de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului a unei candidaturi din lista celor înscriși la Curtea de apel Cahul.

Prin hotărârea din 19 septembrie 2016 a Curții de Apel Cahul a fost constată insolvența debitorului ÎI „Mobi-Iancev”, a fost dispusă intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea ÎI „Mobi-Iancev”, a fost desemnată Ana Litr în funcția de lichidator al ÎI „Mobi-Iancev”, a fost obligată ÎI „Mobi-Iancev” ca în termen de 5 zile lucrătoare să predea lichidatorului Ana Litr documentele, ștampilele, precum și adresele creditorilor, cu indicarea mărimii fiecărei creanțe, a fost obligat lichidatorul Ana Litr să notifice creditorii ÎI „Mobi-Iancev” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la data de 28 octombrie 2016, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 11 noiembrie 2016, tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe data de 02 decembrie 2016, ora 12.00, în incinta Curții de Apel Cahul, or. Cahul, str. Ștefan cel Mare, 30.

Ulterior, lichidatorul ÎI „Mobi-Iancev”, Ana Litr a prezentat instanței de insolvență raportul final și bilanțul de lichidare al ÎI „Mobi-Iancev”, solicitând aprobarea acestora și încetarea procedurii de insolvență față de ÎI „Mobi-Iancev”, cu radierea ÎI „Mobi-Iancev” din Registrul de stat al întreprinderilor.

La data de 25 august 2017, lichidatorul ÎI „Mobi-Iancev”, Ana Litr a depus o cerere, prin care a solicitat încasarea de la organele de conducere ale ÎI „Mobi-Iancev” în persoana fostului administrator și unicul fondator Vera Iancev a onorariului fix lunar pentru perioada 19 septembrie 2016-31 iulie 2017 în sumă de 126000 de lei și a cheltuielilor procesului în sumă de 1731,70 de lei (cheltuieli – poștale, mass-media, transport).

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul au fost aprobate raportul final și bilanțul de lichidare, a fost încetată procedura de faliment simplificat față de Întreprinderea individuală „Mobi-Iancev” și a fost radiată Întreprinderea individuală „Mobi-Iancev” din Registrul de stat al întreprinderilor. Au fost aprobate și au fost încasate de la Vera Iancev în beneficiul lichidatorului Ana Litr remunerația lichidatorului pentru perioada 19 iunie 2016-31 iulie 2017 în sumă de 126000 de lei și cheltuielile procesuale în sumă de 1731,70 de lei.

La data de 17 aprilie 2019 Vera Iancev a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului,

casarea integrală a hotărârii instanței de insolvabilitate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de insolvabilitate.

A menționat că, instanța de insolvabilitate a examinat cauza în absența sa, nefiindu-i comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

A susținut că, în urma cererii sale adresate Curții de Apel Cahul, la data de 10 aprilie 2019 a primit hotărârea instanței de insolvabilitate din 17 noiembrie 2017, motiv din care a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

A afirmat că, despre intentarea acestui proces de judecată a aflat doar după ce i-a fost blocat de către executorul judecătoresc contul de pensie în cuantum de 100%.

A relevat că, conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24 martie 2014 cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilității, în cazul în care statul este creditor majoritar, onorariul de succes sub formă procentuală se stabilește în baza grilei prevăzute în Regulamentul privind remunerarea administratorului procesului de insolvabilitate, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1717 din 27 decembrie 2002.

A invocat că, datoria în mărime de 19511,15 lei, care i-a fost imputată ca fondator unic al ÎI „Mobi-Iancev”, s-a format către bugetul de stat și, anume, către Inspectoratul Fiscal de Stat în sumă de 14125,16 lei și către Casa Națională de Asigurări Sociale în sumă de 5385,99 de lei. Astfel, creditor majoritar fiind statul, instanța de insolvabilitate urma să aplice prevederile Regulamentului enunțat.

A declarat că, nu este de acord cu faptul că, instanța de insolvabilitate a admis calculele remunerației lichidatorului Ana Litr, deoarece Ana Litr a menționat în instanța de judecată că, a deținut funcția de lichidator al debitorului în perioada 19 septembrie 2016-31 iulie 2017, adică conform calculelor, rezultă o perioadă de 10 luni, însă conform hotărârii adunării creditorilor din 12 mai 2017, a fost stabilit onorariul fix lunar al lichidatorului începând cu 18 noiembrie 2016 în mărime de 12600 de lei, iar prin hotărârea adunării creditorilor din 27 iulie 2017 au fost confirmate cheltuielile procesului de judecată în sumă de 127706,20 de lei.

A notat că, declarațiile lichidatorului Ana Litr se contrazic reciproc și, anume, inițial a menționat despre perioada de lucru de 10 ani, apoi a menționat că, onorariul fix lunar este stabilit de către adunarea creditorilor începând cu data de 18 noiembrie 2016. Astfel, efectuând un calcul simplu, se poate observa că, din luna noiembrie 2016 până la data de 31 iulie 2017 sunt 08 luni și nu 10 luni, după cum a menționat lichidatorul Ana Litr.

A afirmat că, instanța de insolvabilitate a examinat superficial cauza.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal, cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 22 iulie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de ÎI „Mobi-Iancev”.

Prin hotărârea din 19 septembrie 2016 a Curții de Apel Cahul a fost constatată insolabilitatea debitorului ÎI „Mobi-Iancev”, a fost dispusă intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea ÎI „Mobi-Iancev”, a fost desemnată Ana Litr în funcția de lichidator al ÎI „Mobi-Iancev”, a fost obligată ÎI „Mobi-Iancev” ca în termen de 5 zile lucrătoare să predea lichidatorului Ana Litr documentele, ștampilele, precum și adresele creditorilor, cu indicarea mărimii fiecărei creanțe, a fost obligat lichidatorul Ana Litr să notifice creditorii ÎI „Mobi-Iancev” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la data de 28 octombrie 2016, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de 11 noiembrie 2016, tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile.

De asemenea, s-a constatat că, lichidatorul ÎI „Mobi-Iancev”, Ana Litr a prezentat instanței de insolabilitate raportul final și bilanțul de lichidare al ÎI „Mobi-Iancev”, solicitând aprobarea acestora și încetarea procedurii de insolabilitate față de ÎI „Mobi-Iancev”, cu radierea ÎI „Mobi-Iancev” din Registrul de stat al întreprinderilor.

La data de 25 august 2017, lichidatorul ÎI „Mobi-Iancev”, Ana Litr a depus o cerere, prin care a solicitat încasarea de la organele de conducere ale ÎI „Mobi-Iancev” în persoana fostului administrator și unicul fondator Vera Iancev a onorariului fix lunar pentru perioada 19 septembrie 2016-31 iulie 2017 în sumă de 126000 de lei și a cheltuielilor procesului în sumă de 1731,70 de lei (cheltuieli – poștale, mass-media, transport).

Ca urmare, instanța de insolabilitate, prin hotărârea din 17 noiembrie 2017, a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare, a încetat procedura de faliment simplificat față de Întreprinderea individuală „Mobi-Iancev” și a radiat Întreprinderea individuală „Mobi-Iancev” din Registrul de stat al întreprinderilor, precum și a aprobat și încasat de la Vera Iancev în beneficiul lichidatorului Ana Litr remunerația lichidatorului pentru perioada 19 iunie 2016-31 iulie 2017 în sumă de 126000 de lei și cheltuielile procesuale în sumă de 1731,70 de lei.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea enunțată, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele cauzei rezultă că, Curtea de Apel Cahul a pronunțat hotărârea contestată la data de 17 noiembrie 2017, însă Vera Iancev a declarat recurs abia la data de 17 aprilie 2019, adică în afara termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea insolvențării.

Faptul depunerii cererii de recurs în afara termenului de atac se confirmă prin însăși solicitarea recurenteii cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului, care se constată, însă, a fi una neîntemeiată, deoarece aceasta nu a invocat niciun motiv plauzibil, în sensul art. 116 CPC, care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen și care ar constitui temei pentru repunerea recursului în termen.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective, etc.).

Având în susținere prevederile legale enunțate, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării recursului în termen.

În acest context, argumentul invocat de către recurenta Vera Iancev precum că, nu a fost citat legală și nu i-a fost comunicată hotărârea contestată nu poate fi reținut drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a recursului, deoarece din materialele dosarului și, anume, din certificatul de înregistrare a întreprinderii nr. 136044373 din 12 mai 1999 rezultă că, ÎI „Mobi-Iancev”, fondatorul căreia este recurenta, își are sediul în or. Cahul, pe str. B. P. Hasdeu, 15, ap. 12, unde se află și domiciliul recurenteii.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, instanța de insolvență a expediat la sediul ÎI „Mobi-Iancev” citația pentru ședința de judecată din 08 iunie 2016 și copia hotărârii emisă la această dată (f. d. 203, 216).

Faptul că recurenta nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal nu poate fi invocat ca fiind o omisiune a instanței de insolvență, ci dimpotrivă ca o eschivare a părții de a-și valorifica drepturile și executa obligațiile.

La caz, se mai reține că, actele cauzei denotă faptul că, la data de 26 octombrie 2016 Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa ÎI „Mobi-Iancev” copia hotărârii de intentare a procesului de insolvență față de aceasta, pe care ultima a recepționat-o, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f. d. 76).

Astfel, Vera Iancev a cunoscut despre intentarea procesului de insolvență față de ÎI „Mobi-Iancev” și prin urmare, trebuia să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului.

Mai mult ca atât, Curtea de Apel Cahul, la data de 05 decembrie 2017, a publicat pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată” hotărârea contestată.

Totodată, conform art. 135 alin. (7) din Legea insolvenței, dispozitivul hotărârii de încetare a procedurii falimentului și de radiere a debitorului din registrul de stat se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile din data adoptării.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, prezentul recurs a fost declarat abia la 17 aprilie 2019, cu încălcarea evidentă a termenului prevăzut de lege, fără a fi indicat vreun motiv justificativ în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Vera Iancev urmează a fi respins că fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii ar însemna, de fapt, încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor cetățenilor părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o soluție, care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului, de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal și de a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge cererea depusă de către Vera Iancev cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Vera Iancev.

Se menține hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul în cauza civilă la cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de Întreprinderea individuală „Mobi-Iancev”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Mariana Pitic