

Dosarul nr. 3ra-665/19

prima instanță: Judecătoria Căușeni (I. Sandu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (E. Clim, S. Iorgov, B. Bîrca)

## ÎNCHEIERE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de Primarul orașului Căușeni, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Primarului orașului Căușeni, Primăriei orașului Căușeni cu privire la anularea dispoziției nr.03-1/63 din 08 mai 2015 „Cu privire la destituirea din funcție” și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, împotriva deciziei din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Anatolie Focșa, a fost casată hotărârea din 10 octombrie 2016 a Judecătoriei Căușeni și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La data de 19 mai 2015 Anatolie Focșa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Căușeni, Primăriei orașului Căușeni cu privire la anularea dispoziției nr.03-1/63 din 08 mai 2015 „Cu privire la destituirea din funcție” și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 14 mai 2015, prin intermediul oficiului poștal, a recepționat dispoziția Primarului orașului Căușeni „Cu privire la destituirea din funcție” nr. 03 - 1/63 din 08 mai 2015, care a fost emisă în baza articolelor 86 alin. (1), lit. z) din Codul Muncii, art. 58 lit. g) și art. 64 din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și a Legii nr. 25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită a funcționarului public.

Reclamantul a menționat că, nu este de acord cu dispoziția Primarului orașului Căușeni „Cu privire la destituirea din funcție” nr. 03 - 1/63 din 08 mai 2015, din următoarele motive.

Conform citației nr. 02/1 - 24 - 495 din 22 aprilie 2015, Anatolie Focșa a fost citat, pentru data de 27 aprilie 2015, orele 13.00, la ședința Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei Căușeni.

Respectiv, reclamantul Anatolie Focșa a indicat că, la ședința din data de 27 aprilie 2015, a Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei Căușeni, a solicitat prin prisma prevederilor punctului 17, subpunctul 7 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.201 din data 11 martie 2009, suspendarea, pe parcursul examinării sesizării primarului orașului Căușeni privind comiterea abaterii disciplinare de către Anatolie Focșa, a mandatului de membru a Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei Căușeni, a lui Ala Cucuș – Chiselița și Elena Ochișan.

Reclamantul Anatolie Focșa a specificat că, motiv de suspendare a mandatului de membru al Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei Căușeni, a lui Ala Cucuș – Chiselița, este faptul că, Anatolie Focșa anterior a depus o plângere în adresa Procuraturii Căușeni, cu privire la acțiunile lui Ala Cucuș – Chiselița, și anume că, din vina lui Ala Cucuș – Chiselița, Primăria orașului Căușeni și Consiliul orașenesc Căușeni, prin 4 hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, au fost sancționate pentru încălcarea drepturilor lui Anatolie Focșa.

Ca exemplu, reclamantul a indicat că, prin hotărârea din 31 octombrie 2013 a Judecătoriei Căușeni, a fost constatat faptul că, secretarul Consiliul orașenesc Căușeni, Ala Cucuș – Chiselița, a încălcat dreptul privind accesul la informație și la petiționare a lui Anatolie Focșa. Iar, prin decizia din 21 ianuarie 2014 a Curții de Apel Bender, a fost casată parțial hotărârea din 31 octombrie 2013 a Judecătoriei Căușeni și a fost încasat, în mod solidar, din contul bugetului orașenesc Căușeni și a secretarului Consiliul orașenesc Căușeni, Ala Cucuș – Chiselița, în beneficiul lui Anatolie Focșa, prejudiciul moral, în sumă de 6 000 lei.

La fel, reclamantul Anatolie Focșa a specificat că, motiv de suspendare a mandatului de membru în Comisia de disciplină din cadrul Primăriei Căușeni, a lui Elena Ochișan, îl constituie faptul că, anterior Elena Ochișan a depus o plângere, către organelor de drept cu referire la faptul că, Anatolie Focșa a înjurat-o și a amenințat-o cu răfuială fizică pe Elena Ochișan, în anticamera Primarului orașului Căușeni.

Iar, prin procesul -verbal cu privire la constatarea contravenției nr. 1527 MAI 01747717 din 20 august 2012, Anatolie Focșa a fost sancționat în baza art. 69 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 u.c.

Reclamantul a indicat că, prin hotărârea din 15 noiembrie 2012 a Judecătoriei Căușeni, a fost admisă contestația lui Anatolie Focșa și anulat procesul -verbal cu privire la constatarea contravenției nr. 1527 MAI 01747717 din 20 august 2012, cu încetarea procesului contravențional, din motivul nulității procesului - verbal și a lipsei faptului contravenției. Iar, prin decizia din 14 martie 2013 a Curții de Apel Bender, a fost menținută hotărârea din 15 noiembrie 2012 a Judecătoriei Căușeni.

La fel, reclamantul Anatolie Focșa a menționat că, la ședința Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei Căușeni, din 27 aprilie 2015, a solicitat clasarea cauzei disciplinare, intentate în privința lui Anatolie Focșa, în baza punctului 36, subpunctul 3, lit. b) și punctului 67 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 201 din data de 11 martie 2009 și art. 59 (2) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04

iulie 2008, care prevăd că, sancțiunile disciplinare se aplica în termen de cel mult 6 luni de la data săvârșirii abaterilor disciplinare.

Totodată, reclamantul Anatolie Focșa, a invocat că, la ședința din 27 aprilie 2015, a Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei orașului Căușeni, a solicitat să-i fie prezentat Raportul autentificat, care se pretinde că ar fi fost falsificat de Anatolie Focșa.

Mai mult, reclamantul a specificat că, asupra falsificării raportului s-a pronunțat instanța de judecată în cauza penală, respectiv, asupra acestui fapt, nu se mai poate pronunța și Comisia de disciplină.

Reclamantul Anatolie Focșa a motivat că, la 28 aprilie 2015, a depus cererea, cu numărul de intrare 02/1-25-576, către Comisia de disciplină din cadrul Primăriei Căușeni, prin care a solicitat clasarea cauzei disciplinare, intentate în privința lui Anatolie Focșa, în baza sesizării Primarului orașului Căușeni, din motivul expirării termenului de 6 luni, pentru aplicarea sancțiunii disciplinare.

Totodată, Anatolie Focșa a solicitat ca răspunsul, cu referire la cererea nr. 02/1-25-576 depusă la 28 aprilie 2015, să fie înmănat reclamantului, în termen de cel mult 1 zi, dar reclamantul nu a primit răspuns, nici până la momentul adresării în instanța de judecată.

Reclamantul a invocat că, la 28 aprilie 2015, a mai depus cererea cu numărul de intrare 02/1-25-574, către Comisia de disciplină din cadrul Primăriei orașului Căușeni, prin care a solicitat restituirea sesizării Primarului orașului Căușeni, în temeiul faptului că, Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public a intrat în vigoare la 1 ianuarie 2009, iar conform art. 6 alin. (1), (2) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv.

La fel, Anatolie Focșa a solicitat ca răspunsul cu referire la cererea nr. 02/1-25-574 depusă la 28 aprilie 2015, să fie înmănată reclamantului Anatolie Focșa, în termen de cel mult o zi, dar reclamantul nu primit răspuns, nici până la momentul adresării în instanța de judecată.

Reclamantul Anatolie Focșa a indicat că, la 30 aprilie 2015 a depus cererea cu numărul de intrare 02/1-25-608 către Comisia de disciplină din cadrul Primăriei orașului Căușeni, prin care a solicitat suspendarea mandatului de membru a Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei orașului Căușeni, a lui Mungiu Natalia, dar Anatolie Focșa nu a primit răspuns, până la momentul adresării în instanța de judecată.

Reclamantul a mai invocat că, la 30 aprilie 2015, a mai depus și cererea cu numărul de intrare 02/1-25-609, către Comisia de disciplină din cadrul Primăriei Căușeni, prin care a solicitat efectuarea anchetei de serviciu, privind încălcarea atribuțiilor de serviciu de către Elena Ochișan, cu sancționarea acesteia, dar Anatolie Focșa nu a primit răspuns, pînă la momentul adresării în instanța de judecată.

Reclamantul Anatolie Focșa a motivat că, la 30 aprilie 2015, a depus sesizarea, cu numărul de intrare 02/1-25-610, către Comisia de disciplină din cadrul Primăriei Căușeni, cu referire la acțiunile ilegale ale secretarului Consiliul orășenesc Căușeni, Ala Cucuș – Chiselița, privind prejudicierea Consiliului orășenesc Căușeni în mărime de 6000 de lei și a solicitat destituirea acesteia din funcția de secretar al Consiliul orășenesc

Căușeni și recuperarea prejudiciului, dar Anatolie Focșa nu a primit răspuns la această sesizare.

La fel, la 30 aprilie 2015, a depus sesizarea, cu numărul de intrare 02/1-25-613, către Comisia de disciplină din cadrul Primăriei Căușeni, cu referire la acțiunile ilegale ale angajatului Primăriei Căușeni, Vasile Boiștean și a solicitat demiterea din 4 funcție a lui Vasile Boiștean dar, Anatolie Focșa nu a primit răspuns, pînă la momentul adresării în instanța de judecată. Reclamantul Anatolie Focșa a indicat că, la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința lui, Comisia de disciplină din cadrul Primăriei Căușeni, a încălcat procedura de examinare a cauzei disciplinare. Astfel, reclamantul a indicat că, conform punctului 36 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 201 din 11 martie 2009, după recepționarea sesizării Primarului orașului Căușeni, președintele Comisiei de disciplină, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare, trebuia să convoace Comisia de disciplină din cadrul Primăriei Căușeni, pentru a decide, fie asupra remiterii cauzei secretarului comisiei, în vederea desfășurării anchetei de serviciu, fie clasarea cauzei, în baza punctului 36 alin.(3) lit. b) și punctului 67 din Regulamentul menționat supra.

De asemenea, reclamantul a motivat că, Anatolie Focșa nu a fost audiat în cadrul examinării cauzei disciplinare, contrar punctului 38 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 201 din 11 martie 2009, care prevede expres audierea funcționarului public, a cărui faptă constituie obiectul sesizării, iar refuzul funcționarului public de a fi audiat se consemnează într-un proces-verbal, semnat de cel puțin 2 persoane din cadrul autorității publice, unul dintre care, fiind membru al comisiei de disciplină în condițiile punctului 10 al Regulamentului menționat.

Mai mult, reclamantul Anatolie Focșa a invocat că, nu a primit sesizarea în baza căreia a fost intentată cauza disciplinară în privința lui și nici nu i-a fost solicitată explicație în scris sau verbal, cu referire la sesizarea Primarului orașului Căușeni. Reclamantul Anatolie Focșa a indicat că, nu i-a fost adus la cunoștință procesul verbal al ședinței Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei Căușeni, contrar punctului 59 al Regulamentului cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 201 din 11 martie 2009.

Reclamantul a mai menționat că, la 08 mai 2015, în jurul orelor 10.30, a primit scrisoarea secretarului Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei Căușeni, nr. 02/1 - 24 - 552 din 05 mai 2015, prin care a fost înștiințat că, la 07 mai 2015, orele 16.00, va avea loc ședința Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei Căușeni.

Reclamantul Anatolie Focșa a menționat că, el nu a cunoscut despre ședința Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei orașului Căușeni din 07 mai 2015 și nici nu a avut posibilitatea de a participa, deoarece la 07 mai 2015, la orele 16.00, a participat la o ședință de judecată, în cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

La fel, reclamantul a specificat, că ulterior, a aflat de la membrii Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei Căușeni și din raportul secretarului Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei Căușeni faptul că, în cadrul examinării procedurii

disciplinare, intentate în privința lui Anatolie Focșa, lui i s-a incriminat faptul că, la data de 27 decembrie 2005, a prezentat în instanța de judecată, un raport fals.

Reclamantul Anatolie Focșa a motivat că, actul administrativ de demitere a lui Anatolie Focșa, a fost emis fără consultarea organului sindical, contrar art. 87 alin. (1) Codul muncii.

Reclamantul a reiterat că, Anatolie Focșa a fost sancționat după expirarea a 9 ani și jumătate, de la presupusa abatere disciplinară, contrar art. 209 alin. (2), 210 din Codul muncii și art. 59 (2) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Or, chiar dacă dînsul a prezentat un raport fals, în instanța de judecată, la 27 decembrie 2005, termenul de atragere la răspundere disciplinară a expirat la 27 iunie 2006.

Subsecvent, reclamantul a subliniat că, Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public a intrat în vigoare la 1 ianuarie 2009; Legea nr. 25 din 22 august 2008 privind Codul de conduita al funcționarului public a intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 2009, iar Regulamentul Comisiei de disciplină, a intrat în vigoare la data de 17 martie 2009. Respectiv, aceste legi nu urmau a fi aplicate de către Comisia de disciplină din cadrul Primăriei Căușeni, la examinarea cauzei disciplinare.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza art. 6 Cod civil, art. 208-209, 355 Codul muncii, art. 59-60 din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, punctelor 17, 36, 39, 44, 47, 52, 59, 67-68 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 201 din 11 martie 2009.

Astfel, reclamantul Anatolie Focșa a solicitat anularea dispoziției primarului orașului Căușeni nr.03-1/63 din 08 mai 2015 „Cu privire la destituirea din funcție”, ca fiind emisă cu încălcarea procedurii de concediere și contrar art. 6 alin. (1) – (2) Cod civil, cu depășirea termenilor legali, de sancționare disciplinară.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, Anatolie Focșa a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea salariului, pentru perioada absentării forțate de la muncă, adică pentru perioada cuprinsă între 08 mai 2015 și data pronunțării hotărârii.

Suplimentar, celor invocate în cererea de chemare în judecată, reclamantul Anatolie Focșa a mai menționat că, din sesizarea Primarului orașului Căușeni, Anatolie Focșa ar fi comis o infracțiune prin care ar putea fi prejudiciat bugetul Primăriei Căușeni, în mărimea salariului ratat de Ecaterina Baltag. Deci, primarul și-a motivat sesizarea prin probabilitatea unui prejudiciu, dar nu existența certă a unui prejudiciu.

Reclamantul Anatolie Focșa a subliniat că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, Colegiul a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Ecaterina Baltag. Cererea de revizuire a fost depusă de Ecaterina Baltag, în baza sentinței Judecătoriei Căușeni din 19 februarie 2014, iar, în consolidarea soluției oferite, instanța de revizuire a menționat că, instanțele de judecată, la adoptarea hotărârilor de respingere a pretențiilor lui Ecaterina Baltag cu privire la restabilire la lucru și încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, și-au motivat soluția, în

baza mai multor probe materiale, și nu doar în baza raportului cu privire la dărilor de seamă, care se pretinde a fi false.

Mai mult, reclamantul Anatolie Focșa a specificat că, conform art. 46 alin. (5) din Codul electoral, pe durata perioadei electorale, candidați nu pot fi concediați ori transferați la o altă muncă sau funcție, fără acordul lor, precum și nu pot fi trași la răspundere penală, arestați, reținuți sau supuși unor sancțiuni administrative, fără consimțământul organului electoral, care i-a înregistrat, cu excepția cazurilor de infracțiuni flagrante.

Astfel, reclamantul a indicat că, prin demersul Partidului Socialiștilor din Republica Moldova nr. 3618 din 29 aprilie 2015, adresat Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală raională Căușeni nr. 10, s-au remis documentele pentru înregistrarea listei candidaților la funcția de consilier raional, în Consiliul Raional Căușeni, iar la numărul de ordine 3, a listei de candidați, a fost indicat candidatul Anatolie Focșa.

La fel, reclamantul a menționat că, pârâțul Primarul orașului Căușeni, a prezentat instanței de judecată, cu scopul de a induce în eroare instanța, procesul - verbal nr. 4 din 15 mai, fără a fi specificat anul, a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale raionale Căușeni nr. 10/1, prin care s-a examinat chestiunea cu privire la înregistrarea candidaților, la funcția de consilier, în Consiliul orașenesc Căușeni, din partea PSRM.

Respectiv, reclamantul Anatolie Focșa a menționat că, a fost eliberat din funcție, contrar art. 46 alin. (5) din Codul electoral. Or, art. 1 din Codul electoral definește noțiunea de candidat ca, persoana care candidează pentru ocuparea unei funcții publice eligibile din partea partidelor sau altor organizații social-politice a blocurilor electorale, iar desemnarea candidaților, este procedura de adoptare de către partide și alte organizații social-politice, de către blocurile electorale, a deciziilor asupra candidaturilor pentru funcțiile electivă, desfășurată în cadrul ședințelor organelor de conducere ale partidelor și altor organizații social-politice ale blocurilor electorale, în conformitate cu statutele lor, după anunțarea datei alegerilor, iar perioada electorală, este perioada de timp cuprinsă între ziua aducerii la cunoștința publică a datei alegerilor și ziua în care rezultatele finale ale alegerilor, sunt confirmate de către organele competente.

Reclamantul Anatolie Focșa a indicat că, data alegerilor locale generale au fost stabilite pentru 14 iunie 2015, conform Hotărârii Parlamentului RM cu privire la stabilirea datei alegerilor locale generale nr. 54 din 03 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 89 - 92 din 10 aprilie 2015, deci ziua aducerii la cunoștința publicului a datei alegerilor, este 10 aprilie 2015.

Reclamantul a menționat că, în dispoziția nr.03-1/63 din 08 mai 2015 „cu privire la destituirea din funcție” se face referire la un demers cu privire la propunerea Comisiei de disciplină, fără dată, fără an, înregistrat de angajator, cu nr. de intrare 02/1 - 25 - 649 din 07 mai 2015, demers care nu i-a fost adus la cunoștință lui Anatolie Focșa.

La fel, reclamantul Anatolie Focșa a indicat că, nu i-au fost aduse la cunoștință nici alte materiale, acumulate de angajator în timpul anchetei de serviciu, deși această obligație este impusă în sarcina angajatorului.

Reclamantul Anatolie Focșa a invocat că, în dispoziția nr.03-1/63 din 08 mai 2015 „Cu privire la destituirea din funcție” nu se conține descrierea faptei care constituie abaterea disciplinară, nu este indicat termenul de contestare a dispoziției și nici organul unde poate fi contestată, contrar prevederilor art. 210 alin. (1) din Codul muncii.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2016 a Judecătorei Căușeni a fost respinsă acțiunea depusă de Anatolie Focșa împotriva Primarului orașului Căușeni și a Primăriei Căușeni, cu privire la anularea dispoziției 7 nr.03-1/63 din 08 mai 2015 „Cu privire la destituirea din funcție”, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și repararea prejudiciului material și moral.

Prin decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Anatolie Focșa și s-a menținut hotărârea din 10 octombrie 2016 a Judecătorei Căușeni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Primarului orașului Căușeni și a Primăriei Căușeni, cu privire la anularea dispoziției nr.03-1/63 din 08 mai 2015 „Cu privire la destituirea din funcție”, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și repararea prejudiciului material și moral.

Prin decizia din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Anatolie Focșa, a fost casată decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Anatolie Focșa, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă și a fost anulată dispoziția primarului or. Căușeni „Cu privire la destituirea din funcție” nr. 03-1/63 din 08 mai 2015, a fost restabilit Anatolie Focșa în funcția de jurist al Primăriei or. Căușeni, a fost încasat de la Primăria or. Căușeni în beneficiul lui Anatolie Focșa suma de 120 974,04 lei, ce constituie salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă pentru perioada 15 mai 2015-30 noiembrie 2018.

În susținerea concluziei date, instanța de apel a stabilit că dispoziția Primarului or. Căușeni nr. 03-1/63 din 08 mai 2015 „Cu privire la destituirea din funcție a lui Anatolie Focșa a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 46 alin. (5) din Codul electoral, art. 209 din Codul muncii și a Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldovei nr. 201 din data de 11 martie 2009, motiv pentru care instanța de apel a ajuns la concluzia anulării acesteia.

Ajungând la concluzia anulării dispoziției contestate și restabilirii reclamantului în funcția anterior deținută, și ținând cont de faptul că reclamantul a solicitat și încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, aplicând prevederile art. 329 și 330 Codul muncii, instanța de apel a încasat de la angajator în beneficiul apelantului Anatolie Focșa salariul pentru perioada absenței forțată de la lucru în sumă de 120 970,04 lei, pentru perioada 15 mai 2015 până la 30 noiembrie 2018.

La data de 04 aprilie 2019 Primarul or. Căușeni, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel la emiterea acesteia a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară, ce în final a dus la emiterea unei decizii neîntemeiate.

La data de 16 aprilie 2019, Primarul or. Căușeni a depus cerere de recurs suplimentară prin care a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și urmează a fi casată, deoarece conform hotărârii Judecătoria Căușeni din 26 iunie 2015 au fost validate mandatele consilierilor aleși în Consiliul or. Căușeni la alegerile locale generale din 14 mai 2015 conform căreia a fost validat și mandatul intimatului.

A invocat că reieșind din prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) și art. 8 alin. (1) din Legea privind statutul alesului local, alesul local care se ală în unul din cazurile de incompatibilitate prevăzute la art. 7 din prezenta lege va demisiona din funcția incompatibilă cu mandatul deținut.

La caz, Anatolie Focșa necesita să depună cerere de demisie din funcție, dar sa nu solicite anularea dispoziției Primarului or. Căușeni prin care a fost destituit din funcție, cu atât mai mult, solicitarea achitării salariului ratat pentru perioada aflării acestuia în funcție de consilier al Consiliului or. Căușeni. A mai menționat că în perioada aflării lui Anatolie Focșa în funcția de consilier, Consiliul or. Căușeni i-a achitat acestuia indemnizațiile de consilier.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258

alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile [Codului de procedura civilă](#), cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a emis decizia contestată la 18 decembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul depus la 04 aprilie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2, 3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2,3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Primarul or. Căușeni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului consideră că recursul depus de Primarul or. Căușeni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2,3,4) al Codului de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 433 lit. a) al Cod de procedură civilă, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Primarul orașului Căușeni se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru