

Dosarul nr. 2r-345/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central – R. Pulbere

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Simciuc, M. Anton, I. Cotruță

## DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Alei Romașcan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La 10 aprilie 2018 Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎM „Incaso” SRL) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Alei Romașcan cu privire la încasarea datoriei în sumă de 19 694, 17 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM „Incaso” SRL. S-a încasat din contul Alei Romașcan în beneficiul ÎM „Incaso” SRL datoria în sumă de 9 823, 92 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 462, 72 lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. ( f.d.52)

Împotriva hotărârii instanței de fond, la 04 ianuarie 2019 ÎM „Incaso” SRL a depus apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, modificarea parțială a hotărârii din 04 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. (f.d. 54)

Prin încheierea din data de 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de către ÎM „Incaso” SRL împotriva hotărârii din data de 04 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motivul că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen. ( f.d. 60-62)

La 06 martie 2019 ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva încheierii

instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. ( f.d. 67-68)

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de apel la emiterea încheierii din 06 februarie 2019 nu a ținut cont de faptul că cunoștință cu dispozitivul hotărârii instanței de fond a făcut abia la data de 03 ianuarie 2019 și în aceeași zi prin intermediul oficiului poștal a depus apelul nemotivat, însă oficiul poștal a procesat plicul dat a două zi pe data de 04 ianuarie 2019. Mai mult ca atât, dispozitivul hotărârii instanței de fond până în prezent nu a fost recepționat.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 februarie 2019 și expediată prin intermediul oficiului poștal părților la 12 februarie 2019. Confirmare cu privire la recepționarea încheierii de către ÎM „Incaso” SRL la materialele dosarului lipsește, Astfel, recursul depus de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, la data de 06 martie 2019, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea, dacă apelul a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin încheierea din data de 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de către ÎM „Incaso” SRL împotriva hotărârii din data de 04 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motivul că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art. 110 Cod de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 113 Codul de procedură civilă stipulează că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor enunțate se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 04 decembrie 2018, termenul limită de depunere a apelului fiind 03 ianuarie 2019, însă ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a depus cererea de apel la 04 ianuarie 2019, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362, alin. (1) Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs constată ca lipsit de temei argumentul ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, precum că cunoștință cu dispozitivul hotărârii din 04 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a făcut abia la data de 03 ianuarie 2019, ori, cum s-a constatat din materialele dosarului, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a cunoscut despre aflarea pe rol a cauzei date la Judecătoria Chișinău, sediul Central, deoarece cauza civilă a fost începută la cererea de chemare depusă de întreprindere. Mai mult ca atât, la data de 08 noiembrie 2018 ÎM „Incaso” SRL, care avea calitate de reclamant pe cauza dată, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.(f.d.46)

Prin urmare, recurenta, cunoscând despre existența cauzei în instanța de judecată, nu a manifestat nici un interes să afle cu ce s-a finisat examinarea cauzei în instanța de fond, chiar dacă în cauza dată avea calitate de reclamant. Recurenta cu ușurință putea să afle cu ce s-a finisat examinarea acțiunii sale, deoarece dispozitivul hotărârii din 04 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central la data de 05 decembrie 2018 a fost publicat pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău, sediul Central, care putea fi accesat oricând de către recurentă sau avocatul ei, acțiuni care nu au fost întreprinse de ultimii.

Cu referire la argumentul recurenteii că apelul a fost depus în termen și anume la data de 03 ianuarie 2019 la oficiul poștal, însă ultimul a procesat cu data de 04 ianuarie 2019, instanța de recurs nu îl poate reține. Acest argument nu își găsește confirmare, ori pe copia liste F-103, prezentată de recurentă și care confirmă că în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Central (Judecătoria Botanica) a fost expediat apelul, este aplicată ștampila de intrare la oficiul poștal cu data de 04 ianuarie 2019 și nu cu data de 03 ianuarie 2019, cum indică recurenta.

Totodată, instanța de recurs menționează că termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 116, alin. (1) Codul de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Colegiul constată că recurenta, depunând apel împotriva hotărârii din data de 04 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, după expirarea termenului de contestate, nu a beneficiat de dreptul său prevăzut de art. 116 Codul de procedură civilă și nu a solicitat repunerea în termenul de depunere a apelului.

În urma celor constatate Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Conform art. 56, alin. (3) Codul de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul reamintește că termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Se menține încheierea din data de 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Dumitru Mardari