

Î N C H E I E R E

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Maria Ghervas
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE”, în proces de restructurare – Ichim Eugeniu,

în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE”,

la cererea depusă de către administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE” – Timoșin Maxim cu privire la omologarea tranzacției de împăcare,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis demersul administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE” – Timoșin Maxim,

c o n s t a t ă:

La 5 august 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE”.

Prin încheierea din 6 august 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE”.

La 19 octombrie 2015 Alexandr Alavațchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandr Kuratov, Valentin Vîntuleac, Denis Ciuhrii, Constantin Ciuhrii, Dumitru Cuțescu și Ion Coropat, reprezentați de către avocatul Alexandru Grosu, au depus cerere de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE”.

La 20 octombrie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Rolplast-Service” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE”.

Ulterior, la 10 noiembrie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Elpo” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE”.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău au fost admise cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de către Alexandr Alavațchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandr Kuratov, Valentin Vîntuleac, Denis Ciuhrii, Dumitru Cuțescu și Ion Coropat, reprezentați de către avocatul Alexandru Grosu, Societatea cu Răspundere Limitată „Metalica Zuev”, Societatea cu Răspundere Limitată „Rolplast-Service” și Societatea cu Răspundere Limitată „Elpo”, a fost constată insolabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE” și a fost intentată procedura de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE”.

La 25 ianuarie 2016, administratorul insolabilității Timoșin Maxim, a depus în instanța de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE”.

La 26 ianuarie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Finance Leasing Company” a depus contestație împotriva creanțelor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE”, incluse în tabelul definitiv al creanțelor.

Ulterior, la 15 decembrie 2016, administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE” – Maxim Timoșin, a prezentat instanței de insolabilitate procesul verbal a ședinței comitetului creditorilor din 14 decembrie 2016 unde a fost aprobată tranzacția de împăcare încheiată între Societatea cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE” și Societatea cu Răspundere Limitată „Finance Leasing Company”, solicitând aprobarea tranzacției respective.

Prin încheierea din 3 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis demersul administratorului insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE” - Timoșin Maxim, privind omologarea tranzacției de împăcare încheiată între Societatea cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE”, în procedura planului și Societatea cu Răspundere Limitată „Finance Leasing Company”.

Reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE”, în proces de restructurare – Ichim Eugeniu a declarat recurs la 16 aprilie 2019 împotriva încheierii din 3 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de insolabilitate nu a respectat normele de drept procedural și în consecință a emis o încheiere ilegală.

Totodată, recurentul a solicitat repunerea în termen.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Totodată, conform art. 8 alin. (1) din aleiași Lege, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile

calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 3 februarie 2017, în prezența reprezentantului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE”, în proces de restructurare – Ichim Eugeniu, iar recursul a fost depus la 16 aprilie 2019.

Prin urmare, recursul depus de către reprezentantului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE”, în proces de restructurare – Ichim Eugeniu a declarat recurs la 16 aprilie 2019, a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către reprezentantului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE”, în proces de restructurare – Ichim Eugeniu urmează a fi restituit ca fiind tardiv.

În favoarea concluziei enunțate, se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă al RM, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 3 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis demersul administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE” - Timoșin Maxim, privind omologarea tranzacției de împăcare încheiată între Societatea cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE”, în procedura planului și Societatea cu Răspundere Limitată „Finance Leasing Company”.

Ulterior, la 16 aprilie 2019 reprezentantului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE”, în proces de restructurare – Ichim Eugeniu a declarat recurs împotriva încheierii din 3 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța data, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, iar potrivit art. 8 alin. (1) din aceeași Lege, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În acest sens, instanța de recurs menționează că la dosar este anexat un înscris și anume procesul verbal al ședinței de judecată din 3 februarie 2017, din care se distinge cert faptul că recurentul a fost prezent la pronunțarea dispozitivului încheierii contestate cu recurs, fiindu-i explicată modul și termenul de atac (f.d. 108).

Astfel, prin prisma prevederilor art. art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, coroborate cu circumstanțele pricinii, Colegiul remarcă tardivitatea recursului

declarant de către reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE”, în proces de restructurare – Ichim Eugeniu.

Totodată, instanța de recurs constată netemeinicia solicitării recurentului cu privire la repunerea în termen. Or, recurentul nu a prezentat probe care ar justifica omiterea termenului de atac.

De altfel, recurentul prin înaintarea recursului la 16 aprilie 2019 și-a exercitat dreptul său cu nerespectarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a recursului și să justifice în speță, admiterea excepției tardivității recursului și în consecință, atrage restituirea recursului ca fiind depus cu omiterea termenului de contestare.

Este marcant faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

În hotărîrea din 03 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov contra Ucrainei Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instanțele urmează să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii de atac, însă ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată.

Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai statuat că chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Circumstanțele descrise supra denotă netemeinicia cerinței de repunere a recursului în termen.

Deoarece recursul este depus peste termenul prevăzut de lege și cerința de repunere în termenul de efectuare a actului de procedură este neîntemeiată, iar repunerea nejustificată în termen și admiterea recursului declarat peste termen va încălca principiul securității raporturilor juridice, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cerința de repunere a recursului în termen.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost declarat cu omiterea termenului de atac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul depus de către reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE”, în proces de restructurare – Ichim Eugeniu ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 269, 270, 426¹ lit. a), 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune

Se respinge cererea cu privire la repunerea în termen a recursului.

Se restituie recursul declarat de către reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „GALSAM-SERVICE”, în proces de restructurare – Ichim Eugeniu împotriva încheierii din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Maria Ghervas

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu