

## Î N C H E I E R E

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Victoria Janu (Tatian) reprezentată de avocatul Vasile Țurcanu,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc privind confirmarea procesului-verbal al licitației,

împotriva încheierii din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victoria Janu (Tatian) reprezentată de avocatul Vasile Țurcanu,

### c o n s t a t ă:

La 06 februarie 2018 executorul judecătoresc Serghei Matachi a depus demers prin care a solicitat confirmarea legalității desfășurării licitației și a procesului-verbal al licitației din 26 ianuarie 2018.

Prin încheierea din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești a fost admis demersul executorului judecătoresc Serghei Matachi. A fost confirmat procesul-verbal al licitației din 26 ianuarie 2018 și declarată legală licitația organizată de executorul judecătoresc Serghei Matachi la 26 ianuarie 2018 prin care au fost vândute bunurile care aparțin debitorului Victoria Janu (Tatian) și anume: Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 11648 de lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 37440 de lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 11440 de lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 38064 de lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 12480 de lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 11648 de lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX,



La 27 februarie 2018, Victoria Janu (Tatian) a declarat recurs împotriva încheierii din 12 februarie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești prin care a solicitat casarea încheierii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin decizia din 21 martie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost admis recursul declarat de Victoria Janu (Tatian) și casată încheierea din 12 februarie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești cu remiterea cauzei la rejudecare, în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 19 iunie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Sângerei a fost admis demersul executorului judecătoresc Serghei Matachi. A fost confirmat procesul-verbal al licitației din 26 ianuarie 2018 și declarată legală licitația organizată de executorul judecătoresc Serghei Matachi la 26 ianuarie 2018 prin care au fost vândute bunurile care aparțin debitorului Victoria Janu (Tatian) și anume: Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 11648 de lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 37440 de lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 11440 de lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 38064 de lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 12480 de lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 11648 de lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 38896 de lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 38896 de lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 38688 de lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 38688 de lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 11648 de lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 11648 de lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 75712 lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 75712 lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 23088 de lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 23088 de lei, adjudecătorului Svetlana Tatian; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX, extravilan la prețul de 43125 de lei, adjudecătorului Ruslan Stavciuc; Terenul agricol extravilan cu nr. cad. XXXXXX și s. XXXXXX ha din r-nul XXXXXX, com. XXXXXX extravilan



26 ianuarie 2018 prin care au fost vândute bunurile ce-i aparțin cu drept de proprietate a fost organizată cu abateri de la legislație, iar Curtea de Apel la adoptarea deciziei urma să ia în considerație pozițiile creditorilor care au menționat că sunt împotriva vânzării bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate Victoriei Janu (Tatian).

În acest context, a relevat și faptul că procesul-verbal de sechestru a bunurilor a fost întocmit de executorul judecătoresc în lipsa debitorului Victoria Janu (Tatian) și i l-a expediat pentru informare la 27 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 19 februarie 2019, fiind recepționată de recurentă la 28 martie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.244, Vol.III).

Astfel, recursul, declarat la data de 11 aprilie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La 13 mai 2019, executorul judecătoresc Serghei Matachi a depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil, or, aceasta nu conține temeiuri legale, iar decizia instanței de apel este întemeiată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce preced.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, Marc Brauer vs Germania, 1 septembrie 2016, parag. 34; Miessen vs Belgia, 16 octombrie 2016, parag. 64; Samardžić vs Croația, 20 iulie 2017, parag. 28; Zubac vs Croația (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 82).

Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, instanța de recurs menționează că problema este generată de art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Sub acest aspect, Colegiul menționează că decizia din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de recurs și menținută încheierea primei

instanțe, este un act procedural care nu vizează fondul cauzei. Prin urmare, conform noilor modificări ale Codul de procedură civilă, aceasta nu putea fi supusă revizuirii și după caz, contestată cu recurs.

Din aceste considerente, instanța de recurs precizează că instanța de apel în încheierea din 19 februarie 2019 a introdus eronat fraza „încheierea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul Curții de Apel Bălți”.

Astfel, Colegiul relevă că instanța ierarhic inferioară urma să țină cont de prevederile articolului art. 446 alin. (2) în vederea acordării posibilității participanților la proces de a contesta cu recurs încheierea care potrivit legii, nu poate fi contestată.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În consecință, Colegiul relevă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Având în vedere considerentele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Victoria Janu (Tatian) reprezentată de avocatul Vasile Țurcanu.

În conformitate cu art. 446 alin. (2), 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Victoria Janu (Tatian) reprezentată de avocatul Vasile Țurcanu împotriva încheierii din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc privind confirmarea procesului-verbal al licitației.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat