

ÎNCHEIERE

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Vîlcov, Ion Corolevschi

examinînd cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie și Dănăilă Ion cu strămütarea pricinii la altă instanță de judecată,

c o n s t a ț ă

La 11 iunie 2010 SA „Daniel-P” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Cahul și Consiliului or. Cahul cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 07 februarie 2013 cererea a fost respinsă.

La 19 martie 2013 SA „Daniel-P” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Judecătorii Curții de Apel Cahul Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie și Dănăilă Ion au înaintat cereri de abținere de la judecată, invocînd că judecătorii Dimitriadi Tatiana și Movilă Vitalie anterior au participat la examinarea mai multor cauze civile ale investitorilor în construcția apartamentelor în blocul locativ din str. A. Mateevici, or. Cahul, efectuată de către SA „Daniel-P”, tot judecătorul Movilă Vitalie a participat și la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Cahul împotriva lui Demidov Andrei cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului, o parte din acesta fiind și o suprafață de teren atribuită SA „Daniel-P” pentru construcția blocului locativ din or. Cahul, str. A. Mateevici, 12, iar judecătorul Dănăilă Ion a participat la examinarea prezentei pricini în ordine de apel.

Curtea de Apel Cahul a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru strămütarea la altă instanță de judecată de același grad din motivul abținerii de la judecată a judecătorilor Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie și Dănăilă Ion, ceea ce face imposibil formarea altui complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererile de abținere a judecătorilor Dimitriadi Tatiana și Movilă Vitalie și de a admite cererea de abținere a judecătorului Dănăilă Ion, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 al. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele dosarului rezultă că judecătorii Dimitriadi Tatiana și Movilă Vitalie anterior au participat la examinarea mai multor cauze civile ale investitorilor în construcția apartamentelor în blocul locativ din str. A. Mateevici, or. Cahul, efectuată de către SA „Daniel-P” și tot judecătorul Movilă Vitalie a participat și la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Cahul împotriva lui Demidov Andrei cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului, o parte din acesta fiind și o suprafață de teren atribuită SA „Daniel-P” pentru construcția blocului locativ din or. Cahul, str. A. Mateevici, 12.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept neîntemeiate cererile de abținere a judecătorilor Dimitriadi Tatiana și Movilă Vitalie în temeiul art. 50 al. (1) lit. e) CPC, pricinile civile invocate de către aceștia, neavînd legătură directă cu prezentul litigiu.

Totodată, se consideră întemeiată cererea de abținere a judecătorul Dănăilă Ion care a participat anterior la examinarea prezentei pricini, expunîndu-și opinia pe marginea acestui litigiu în ordine de apel.

Or, în conformitate cu art. 49 al. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată posibilitatea formării unui complet de judecători în cadrul Curții de Apel Cahul la examinarea cauzei date în ordine de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de abținere a judecătorului Dănăilă Ion și a respinge cererea de abținere a judecătorilor Dimitriadi Tatiana și Movilă Vitalie cu restituirea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a SA „Daniel-P” împotriva Primăriei or. Cahul și Consiliului or. Cahul cu privire la repararea prejudiciului material și moral, pentru examinarea cererii de apel în Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. art. 43, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorului Dănăilă Ion.

Se resping cererile de abținere de la judecată a judecătorilor Dimitriadi Tatiana și Movilă Vitalie.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Daniel-P” împotriva Primăriei or. Cahul și Consiliului or. Cahul cu privire la repararea prejudiciului

material și moral, se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Vîlcov

Ion Corolevschi