

## ÎNCHEIERE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Dumitru Mardari  
Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Ala Cobăneanu

examinând cererea executorului judecătoresc Sergiu Oglindă cu privire la explicarea hotărârii judecătorești

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Colesnic împotriva Societății pe Acțiuni „Gospodărașul”, Registratorului Independent „RIA” Societate pe Acțiuni, Registratorului Independent „Comitent” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică, Victoria Danu, Ruslan Rusu, Emilia Moiseeva și „Registru” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună credință, restabilirea în calitate de acționar, obligarea efectuării tranzacției, obligarea efectuării rectificărilor în registrul acționarilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea intervenienților principali Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică împotriva Valentinei Colesnic și intervenienților accesorii Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 16 iunie 2010, Valentina Colesnic, reprezentată de avocatul Pavel Cucu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Gospodărașul”, Registratorul Independent „RIA” SA, Registratorul Independent „Comitent” SRL cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună-credință, restabilirea în calitate de acționar, obligarea efectuării tranzacției, obligarea efectuării rectificărilor în Registrul acționarilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

A solicitat recunoașterea Valentinei Colesnic ca dobânditor de bună-credință asupra 1300 de acțiuni nominative la SA „Gospodărașul” în valoare de 10 lei fiecare, achiziționate la 19 septembrie 2000, restabilirea Valentinei Colesnic în calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea registratorului

independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă și obligarea efectuării rectificărilor în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul”, încasarea din contul părților în beneficiul Valentinei Colesnic prejudiciul moral în mărime de 3000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 9 august 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă.

A fost recunoscută Valentina Colesnic ca dobânditor de bună-credință a 1300 de acțiuni nominative la prețul de 10 lei fiecare, achiziționate la 19 septembrie 2000.

A fost restabilită Valentina Colesnic în calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea Registratorului Independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă.

A fost încasat în mod solidar din contul SA „Gospodărașul” și Registratorului Independent „RIA” SA în beneficiul Valentinei Colesnic prejudiciul moral în mărime de 3000 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 150 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea din 13 decembrie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Comisia Națională a Pieței Financiare și acționarii SA „Gospodărașul” - Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu împotriva hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 9 august 2010.

Prin decizia din 6 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu, casată încheierea din 13 decembrie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău și pronunțată o nouă încheiere prin care au fost admise cererile de revizuire depuse de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu. A fost casată integral hotărârea din 9 august 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău și remisă cauza spre rejudecare Judecătorei Centru mun. Chișinău.

La 14 mai 2013, Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică au depus cerere de intervenție în calitate de intervenienți principali în procesul la cererea de chemare în judecată a Valentinei Colesnic cu privire la restabilirea unui drept legal.

Au solicitat declararea nulă, ca fiind fictive, a contractului de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Valentina Colesnic prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul”, a dispoziției de transfer nr. 120 din 19 septembrie 2000 și a contractului vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul” cu aducerea părților la poziția inițială, precum și încasarea din contul Valentinei Colesnic în beneficiul lor a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2013 a Judecătorei Centru mun. Chișinău a fost repusă în termen cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Colesnic. A fost admisă parțial acțiunea principală. A fost recunoscută Valentina Colesnic

dobânditor de bună-credință asupra 1300 de acțiuni nominative în valoare de 10 lei a fiecărei acțiuni, achiziționate legal la 19 septembrie 2000.

A fost restabilită Valentina Colesnic în calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea Registraturii Independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă.

A fost încasat în mod solidar din contul SA „Gospodărașul” și Registraturii Independent „Comitent” SRL în beneficiul Valentinei Colesnic cheltuielile de judecată în sumă de 1650 lei.

În rest, acțiunea principală a fost respinsă.

A fost respinsă acțiunea intervenienților principali Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică.

Prin decizia din 30 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, și Ion Tăbîică.

A fost casată integral hotărârea din 13 noiembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea principală depusă de Valentina Colesnic, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție extinctivă.

A fost admisă acțiunea intervenienților principali depusă de Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică. Au fost declarate nule: contractul de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Valentina Colesnic prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul”, dispoziția de transfer nr. 120 din 19 septembrie 2000 și contractul vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul”.

La 11 iulie 2014, Valentina Colesnic reprezentată de avocatul Pavel Cucu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 30 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 13 noiembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Totodată, la 18 iulie 2014, Rusu Ruslan reprezentat de avocatul Mihai Josan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 30 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 13 noiembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, recursurile depuse de Valentina Colesnic, reprezentată de avocatul Pavel Cucu, Ruslan Rusu, reprezentat de avocatul Mihai Josan împotriva deciziei din 30 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, au fost declarate inadmisibile.

Prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de revizuire declarată de către Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu și casată încheierea din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 30 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 13 noiembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și decizia din 6 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

A fost recunoscută violarea drepturilor Valentinei Colesnic garantate de

articolul 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție.

A fost încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Valentinei Colesnic suma de 1000 euro, în valută națională a Republicii Moldova conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării prezentei încheieri, cu titlu de prejudiciu moral.

A fost încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Valentinei Colesnic 175,50 lei și 1100 euro în valută națională a Republicii Moldova conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării prezentei încheieri, cu titlu de costuri și cheltuieli.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost corectată omisiunea din dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, prin mențiunea că se resping recursurile declarate de către Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu și se menține încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din 13 decembrie 2011.

La 2 mai 2018, executorul judecătoresc Sergiu Oglindă a depus cerere cu privire la explicarea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea executorului judecătoresc Sergiu Oglindă cu privire la explicarea hotărârii judecătorești.

La 1 aprilie 2019, executorul judecătoresc Sergiu Oglindă a mai depus cerere cu privire la explicarea hotărârii judecătorești.

În motivarea cererii a invocat că la biroul executorului judecătoresc Sergiu Oglindă a fost înaintat spre executare titlul executoriu nr.2e-9500/2010 eliberat de către Judecătoria Chișinău sediul Centru la 28 decembrie 2017, în baza hotărârii din 9 august 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție, prin care s-a hotărât de a o recunoaște pe Valentina Colesnic, proprietar de bună-credință a 1300 acțiuni nominative la preț de 10 lei fiecare, dobândite la 19 septembrie 2000 și de a o restabili pe Valentina Colesnic în calitate de acționar în registru acționarilor SA „Gospodărașul” cu obligarea registratorului independent „Comitent” SRL de a efectua tranzacția respectivă, iar prin încheierea nr. 040-104/18 din 2 februarie 2018 a fost dispusă intentarea dosarului de executare.

În rezultatul măsurilor de executare întreprinse s-a constatat că registrul acționarilor SA „Gospodărașul” a fost format și este ținut de către Compania „Registru” în baza contractului de ținerea registrului nr. R-101/521/12 din 24 decembrie 2012 și a actului de predare-primire a bazei de date a AÎ „Comitent” în legătură cu retragerea licenței acesteia prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 50/1 din 30 noiembrie 2012.

Fiind somată, Compania „Registru” SA, a informat executorul judecătoresc că executarea hotărârii nu este posibilă din motiv că acțiunile din emisia a doua și cele ce aparțin Valentinei Colesnic au fost anulate prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare, publicată în Monitorul Oficial nr. 351 din 1 octombrie 2004.

La 31 ianuarie 2019, Compania „Registru” și Comisia Națională a Pieței Financiare, în mod repetat, au fost somate, în conformitate cu art.152 alin. (1) Cod de executare, de executarea întocmai a cerințelor documentului executoriu și anume de a o recunoaște pe Valentina Colesnic, proprietar de bună-credință a 1300 acțiuni

nominative la preț de 10 lei fiecare, dobândite la 19 septembrie 2000 și de a o restabili pe Valentina Colesnic în calitate de acționar în registru acționarilor SA „Gospodărașul” și prezentarea dovezii de executare executorului judecătoresc, în termen de 10 zile, din ziua recepționării somației.

A indicat că prin scrisoarea nr. 06-534 din 5 martie 2019, Comisia Națională a Pieței Financiare a comunicat că executarea actelor solicitate este dificilă sau imposibilă din motiv că potrivit hotărârii nr.2e-392/2004 din 26 ianuarie 2004 a Judecătorei Economice de Circumscripție, actualmente în vigoare, emisiunea suplimentară (II-a) de acțiuni a SA „Gospodărașul”, aprobată de către consiliul societății la 20 august 2000 și 22 august 2000, a fost declarată nulă în întregime și fără efecte juridice.

A relevat că prin aceeași scrisoare nr. 06-534 din 5 martie 2019, Comisia Națională a Pieței Financiare a solicitat înaintarea în instanța de judecată a cererii privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii.

Totodată, prin scrisoarea nr. 91A din 11 martie 2019, Compania „Registru” SA a informat că pentru restabilirea Valentinei Colesnic în calitate de acționar în registru SA „Gospodărașul”, este necesar de a prezenta dispoziția de transmitere în care va fi indicată persoana din contul căreia se retrag valorile mobiliare, numărul lor și persoana în contul căreia se vor înscrie.

A mai comunicat repetat executorului judecătoresc, Compania „Registru” SA că valorile mobiliare ce au aparținut Valentinei Colesnic, au fost anulate, iar sursa din contul cărui acționar urmează a fi retrase valorile mobiliare pentru a le înscrie în proprietatea ei, nu au fost examinate în cadrul examinării dosarului civil.

A solicitat explicarea modului de executare a titlului executoriu nr. 2e-9500/2010 emis în baza hotărârii din 9 august 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție, în vigoare din 17 mai 2017 în baza încheierii din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea hotărârii judecătorești din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de revizuire declarată de către Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu și casată încheierea din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 30 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 13 noiembrie 2013 a Judecătorei Centru mun. Chișinău și decizia din 6 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

A fost recunoscută violarea drepturilor Valentinei Colesnic garantate de articolul 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție.

A fost încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Valentinei Colesnic suma de 1000 euro, în valută națională a Republicii Moldova conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării prezentei încheieri, cu titlu de prejudiciu moral.

A fost încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Valentinei Colesnic 175,50 lei și 1100 euro în valută națională a Republicii Moldova conform cursului oficial al Băncii Naționale

a Moldovei la ziua executării prezentei încheieri, cu titlu de costuri și cheltuieli.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost corectată omisiunea din dispozitivul încheierii din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin mențiunea că se resping recursurile declarate de către Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu și se menține încheierea din 13 decembrie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție.

În conformitate cu prevederile art. 71 Cod de executare, dacă sensul, extinderea sau modul de aplicare a actului de dispoziție al instanței de judecată ce urmează a fi executat nu sunt clare sau au incidență asupra procedurii de executare ori dacă actul de dispoziție al instanței cuprinde dispoziții contradictorii, executorul judecătoresc poate solicita, din oficiu sau la cererea participanților la procedura de executare, instanței de judecată sau organului emitent explicarea actului în modul stabilit de lege pentru explicarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu dispozițiile art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Raportând la caz, dispozițiile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că motivele invocate de către executorul judecătoresc Sergiu Oglindă, nu se încadrează în prevederile art. 251 CPC, fiind cert că hotărârea din 9 august 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii, la fel hotărârea nu cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Or, dispozitivul hotărârii din 9 august 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție, rămasă în vigoare după pronunțarea încheierii din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, indică cert că Valentina Colesnic a fost recunoscută ca proprietar de bună-credință a 1300 de acțiuni nominative la prețul de 10 lei fiecare, achiziționate la 19 septembrie 2000 și restabilite Valentina Colesnic în calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea Registratorului Independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă.

Astfel, susținerea executorului judecătoresc Sergiu Oglindă, precum că prin scrisoarea nr. 06-534 din 5 martie 2019, Comisia Națională a Pieței Financiare a comunicat că executarea actelor solicitate este dificilă sau imposibilă din motiv că prin hotărârea nr.2e-392/2004 din 26 ianuarie 2004 a Judecătorei Economice de Circumscripție, actualmente în vigoare, emisiunea suplimentară (II-a) de acțiuni a SA „Gospodărașul”, aprobată de către consiliul societății la 20 august 2000 și 22 august 2000, a fost declarată nulă în întregime și fără efecte juridice, nu constituie temei de explicare a hotărârii judecătorești prin prisma art. 251 Cod de procedură civilă.

Mai mult că la data de 28 mai 2019 Comisia Națională a Pieței Financiare a depus separat o cerere cu privire la schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii judecătorești, care urmează a fi soluționată în corespundere cu prevederile art. 77 Cod de executare.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea executorului judecătoresc Sergiu Oglindă cu privire la explicarea hotărârii judecătorești, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea executorului judecătoresc Sergiu Oglindă cu privire la explicarea hotărârii judecătorești, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Colesnic împotriva Societății pe Acțiuni „Gospodărașul”, Registraturului Independent „RIA” Societate pe Acțiuni, Registraturului Independent „Comitent” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică, Victoria Danu, Ruslan Rusu, Emilia Moiseeva și „Registru” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună credință, restabilirea în calitate de acționar, obligarea efectuării tranzacției, obligarea efectuării rectificărilor în registrul acționarilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea intervenienților principali Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică împotriva Valentinei Colesnic și intervenienților accesorii Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Ala Cobăneanu

## ÎNCHEIERE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Dumitru Mardari  
Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Ala Cobăneanu

examinând cererea Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii judecătorești

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Colesnic împotriva Societății pe Acțiuni „Gospodărașul”, Registratorului Independent „RIA” Societate pe Acțiuni, Registratorului Independent „Comitent” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică, Victoria Danu, Ruslan Rusu, Emilia Moiseeva și „Registru” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună credință, restabilirea în calitate de acționar, obligarea efectuării tranzacției, obligarea efectuării rectificărilor în registrul acționarilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea intervenienților principali Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică împotriva Valentinei Colesnic și intervenienților accesorii Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 16 iunie 2010, Valentina Colesnic, reprezentată de avocatul Pavel Cucu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Gospodărașul”, Registratorul Independent „RIA” SA, Registratorul Independent „Comitent” SRL cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună-credință, restabilirea în calitate de acționar, obligarea efectuării tranzacției, obligarea efectuării rectificărilor în Registrul acționarilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

A solicitat recunoașterea Valentinei Colesnic ca dobânditor de bună-credință asupra 1300 de acțiuni nominative la SA „Gospodărașul” în valoare de 10 lei fiecare, achiziționate la 19 septembrie 2000, restabilirea Valentinei Colesnic în calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea registratorului

independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă și obligarea efectuării rectificărilor în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul”, încasarea din contul părților în beneficiul Valentinei Colesnic prejudiciul moral în mărime de 3000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 9 august 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă.

A fost recunoscută Valentina Colesnic ca dobânditor de bună-credință a 1300 de acțiuni nominative la prețul de 10 lei fiecare, achiziționate la 19 septembrie 2000.

A fost restabilită Valentina Colesnic în calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea Registratorului Independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă.

A fost încasat în mod solidar din contul SA „Gospodărașul” și Registratorului Independent „RIA” SA în beneficiul Valentinei Colesnic prejudiciul moral în mărime de 3000 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 150 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea din 13 decembrie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Comisia Națională a Pieței Financiare și acționarii SA „Gospodărașul” - Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu împotriva hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 9 august 2010.

Prin decizia din 6 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu, casată încheierea din 13 decembrie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău și pronunțată o nouă încheiere prin care au fost admise cererile de revizuire depuse de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu. A fost casată integral hotărârea din 9 august 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău și remisă cauza spre rejudecare Judecătorei Centru mun. Chișinău.

La 14 mai 2013, Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică au depus cerere de intervenție în calitate de intervenienți principali în procesul la cererea de chemare în judecată a Valentinei Colesnic cu privire la restabilirea unui drept legal.

Au solicitat declararea nulă, ca fiind fictive, a contractului de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Valentina Colesnic prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul”, a dispoziției de transfer nr. 120 din 19 septembrie 2000 și a contractului vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul” cu aducerea părților la poziția inițială, precum și încasarea din contul Valentinei Colesnic în beneficiul lor a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2013 a Judecătorei Centru mun. Chișinău a fost repusă în termen cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Colesnic. A fost admisă parțial acțiunea principală. A fost recunoscută Valentina Colesnic

dobânditor de bună-credință asupra 1300 de acțiuni nominative în valoare de 10 lei a fiecărei acțiuni, achiziționate legal la 19 septembrie 2000.

A fost restabilită Valentina Colesnic în calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea Registraturii Independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă.

A fost încasat în mod solidar din contul SA „Gospodărașul” și Registraturii Independent „Comitent” SRL în beneficiul Valentinei Colesnic cheltuielile de judecată în sumă de 1650 lei.

În rest, acțiunea principală a fost respinsă.

A fost respinsă acțiunea intervenienților principali Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică.

Prin decizia din 30 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, și Ion Tăbîică.

A fost casată integral hotărârea din 13 noiembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea principală depusă de Valentina Colesnic, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție extinctivă.

A fost admisă acțiunea intervenienților principali depusă de Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică. Au fost declarate nule: contractul de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Valentina Colesnic prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul”, dispoziția de transfer nr. 120 din 19 septembrie 2000 și contractul vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul”.

La 11 iulie 2014, Valentina Colesnic reprezentată de avocatul Pavel Cucu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 30 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 13 noiembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Totodată, la 18 iulie 2014, Rusu Ruslan reprezentat de avocatul Mihai Josan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 30 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 13 noiembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, recursurile depuse de Valentina Colesnic, reprezentată de avocatul Pavel Cucu, Ruslan Rusu, reprezentat de avocatul Mihai Josan împotriva deciziei din 30 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, au fost declarate inadmisibile.

Prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de revizuire declarată de către Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu și casată încheierea din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 30 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 13 noiembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și decizia din 6 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

A fost recunoscută violarea drepturilor Valentinei Colesnic garantate de

articolul 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție.

A fost încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Valentinei Colesnic suma de 1000 euro, în valută națională a Republicii Moldova conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării prezentei încheieri, cu titlu de prejudiciu moral.

A fost încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Valentinei Colesnic 175,50 lei și 1100 euro în valută națională a Republicii Moldova conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării prezentei încheieri, cu titlu de costuri și cheltuieli.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost corectată omisiunea din dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, prin mențiunea că se resping recursurile declarate de către Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu și se menține încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 13 decembrie 2011.

La 2 mai 2018, executorul judecătoresc Sergiu Oglindă a depus cerere cu privire la explicarea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea executorului judecătoresc Sergiu Oglindă cu privire la explicarea hotărârii judecătorești.

La 28 mai 2019, Comisia Națională a Pieței Financiare a depus o cerere cu privire la schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii judecătorești.

A solicitat admiterea cererii și schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești din 9 august 2010 a Judecătoriai Economice de Circumscripție, prin prisma prevederilor art. 77 alin. (1) Cod de executare și art. 252 Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remite cauza la Judecătoria Chișinău sediul Centru, pentru examinarea cererii Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii judecătorești din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 77 alin. (1) Cod de executare, dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată *care a eliberat documentul executoriu* o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii.

Având în susținere aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, la caz, reține că cererea depusă de Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii din 9 august 2010 a Judecătoriai Economice de Circumscripție, nu ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Or, prin încheierile din 17 mai 2017 și 11 iulie 2018, Curtea Supremă de Justiție a recunoscut doar violarea drepturilor Valentinei Colesnic garantate de articolul 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție, prin admiterea abuzivă a cererii de revizuire și casarea hotărârii din 9 august 2010 a Judecătoriai Economice de Circumscripție, ca consecință, fiind respinse recursurile

declarate de către Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu și menținută încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 decembrie 2011 prin care cererea de revizuire depusă de Comisia Națională a Pieței Financiare și acționarii SA „Gospodărașul” - Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 9 august 2010 a fost respinsă.

Prin urmare, hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 9 august 2010, prin care Valentina Colesnic a fost recunoscută ca dobânditor de bună-credință a 1300 de acțiuni nominative la prețul de 10 lei fiecare, achiziționate la 19 septembrie 2000 și restabilită în calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea Registratorului Independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă, a rămas în vigoare.

Se va menționa că, odată cu lichidarea Judecătoriei Economice de Circumscripție, atribuțiile instanței respective au revenit Judecătoriei Chișinău sediul Centru, fapt ce se atestă și prin eliberarea de către această instanță de judecată, la data de 28 decembrie 2017, a titlului executoriu în baza hotărârii din 9 august 2010, înaintat pentru intentarea procedurii de executare executorului judecătoresc Sergiu Oglindă (f. d. 15 vol. IV).

Astfel fiind, prin prisma dispozițiilor art. 77 alin. (1) Cod de executare, competență de a examina cererea Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii judecătorești este Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Față de cele sus relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remite cauza la Judecătoria Chișinău sediul Centru pentru examinarea cererii Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Colesnic împotriva Societății pe Acțiuni „Gospodărașul”, Registratorului Independent „RIA” Societate pe Acțiuni, Registratorului Independent „Comitent” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică, Victoria Danu, Ruslan Rusu, Emilia Moiseeva și „Registru” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună credință, restabilirea în calitate de acționar, obligarea efectuării tranzacției, obligarea efectuării rectificărilor în registrul acționarilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea intervenienților principali Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică împotriva Valentinei Colesnic și intervenienților accesorii Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată, la Judecătoria Chișinău sediul Centru pentru examinarea cererii Comisiei Naționale

a Pieței Financiare cu privire la schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii judecătorești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Ala Cobăneanu