

DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Dumitru Mardari

examinând recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ultra”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ultra” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul, pe motivul neîndeplinirii indicațiilor în termenul acordat, constată:

La 16 februarie 2018 Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ultra” (în continuare SRL „Ultra”) cu privire la încasarea datoriei în sumă de 286 462, 25 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 noiembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație. S-a încasat de la SRL „Ultra” în beneficiul Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație datoria în sumă de 286 462, 25 lei și taxa de stat în sumă de 8 593, 86 lei. (f.d. 42, 49-50)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 04 decembrie 2018 SRL „Ultra” a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 47)

Prin încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Ultra”, fiindu-i acordat un termen de 15 zile calendaristice, calculate din momentul comunicării prezentei încheieri, pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 6 445, 40 lei. Totodată, s-a explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare. (f.d. 55-56)

La data de 06 februarie 2019 SRL „Ultra” a depus cererea de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond din

data de 06 noiembrie 2018, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată. Totodată, SRL „Ultra” a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea SRL „Ultra” privind scutirea de la achitarea taxei de stat pentru cererea de apel declarată. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Ultra”, fiindu-i acordat un termen de 15 zile calendaristice, calculate din momentul comunicării prezentei încheieri, pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în sumă de 6 445, 40 lei. Totodată, s-a explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare. (f.d. 65-66)

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Ultra” din motivul că nu au fost executate indicațiile încheierii din 07 februarie 2019 și anume nu s-a prezentat în termen dovada achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel. (f.d. 68-69)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 01 aprilie 2019 SRL „Ultra” a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 07 martie 2019, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea de scutire de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și remiterea cauzei spre examinare în fond în Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 77-80)

În motivarea recursului recurenta invocă, că instanța de apel eronat a respins cererea de scutire de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, ori în probarea faptului imposibilității achitării taxei de stat a fost prezentat certificatul eliberat de SA „FinCombank” la data de 16 noiembrie 2018, prin care se confirmă că pe conturile bancare ale companiei „Ultra” SRL a fost aplicat sechestru în sumă de 379 100 lei, fapt ce denotă imposibilitatea sa de a achita taxa de stat la depunerea apelului pe acțiunea dată. Mai mult ca atât, administratorul SRL „Ultra” Ecaterina Tomilova a declarat pe propria răspundere că SRL „Ultra” nu dispune de surse financiare în sumă de 6 445, 40 lei, care include în sine taxa de stat pentru apel. Prin urmare, refuzul instanței de apel de a examina apelul declarat împotriva hotărârii instanței de fond va avea un impact semnificativ asupra activității SRL „Ultra”.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 07 martie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 19 martie 2019, expediată prin intermediul poștei electronice la 18 martie 2019. Recursul depus de către SRL „Ultra” la data de 01 aprilie 2019, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, SRL „Ultra”, nefiind decacord cu hotărârea instanței de fond, la 04 decembrie 2018 a contestat-o, depunând cerere de apel nemotivată și neachitând taxa de stat. (f.d. 47).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Instanța de apel la 22 ianuarie 2019 a emis încheierea de a nu da curs cererii de apel depusă de către SRL „Ultra”, fiindu-i acordat acesteia un termen de 15 zile calendaristice, calculate din momentul comunicării încheierii, pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 6 445, 40 lei. Totodată, s-a explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Încheierea din 22 ianuarie 2019 a fost expediată SRL „Ultra” prin poșta electronică indicată de aceasta în cererea de apel nemotivată [nkostyrn@mai.ru](mailto:nkostyrn@mai.ru) la data de 29 ianuarie 2019. (f.d.57)

La 06 februarie 2019 SRL „Ultra” a depus cerere de apel motivată. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. (f.d. 60-63)

Prin încheierea din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de SRL „Ultra” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Ultra”, fiindu-i acordat un termen de 15 zile calendaristice, calculate din momentul comunicării încheierii, pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în sumă de 6 445, 40 lei. Totodată, s-a explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare. (f.d. 65-66)

Încheierea din 07 februarie 2019 a fost expediată SRL „Ultra” prin poșta electronică indicată de acesta în cererea de apel nemotivată [nkostyrn@mai.ru](mailto:nkostyrn@mai.ru) la data de 14 februarie 2019. (f.d.67)

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind întemeiată încheierea instanței de apel, prin care s-a respins cererea depusă de SRL „Ultra” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, s-a acordat acesteia un termen de 15 zile calendaristice, calculate din momentul comunicării încheierii, pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în sumă de 6 445, 40 lei.

SRL „Ultra”, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu a prezentat probe justificative, care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat. Ori, certificatul eliberat de „ FinComBank” SA la data de 16 noiembrie 2018, în care se indică că în luna octombrie 2017 conturile bancare ale companiei „Ultra” SRL au fost blocate de către executorii judecătorești și Serviciul Fiscal de Stat, nu confirmă imposibilitatea acestora de a achita taxa de stat la depunerea apelului motivat, deoarece certificatul eliberat de „ FinComBank” SA nu a fost actualizat, și anume nu au fost prezentate informații cu privire la situația contului SRL „Ultra” până în luna februarie 2019. Mai mult ca atât, la depunerea cereri de scutire de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului SRL „Ultra” nu a prezentat probe care ar confirma faptul lipsei altor surse financiare sau modalități de achitare a taxei de stat și nici nu a prezentat dovada că s-ar fi adresat la executorii judecătorești și Serviciul Fiscal de Stat cu solicitarea de a-i permite utilizarea sumei de bani necesare pentru achitarea taxei de stat.

Conform prevederilor art. 110 Cod de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Ultra” din motivul că nu au fost executate în termen indicațiile încheierii din 07 februarie 2019.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 07 februarie 2019, prin care i-a fost acordat un termen 15 zile calendaristice, calculate din momentul comunicării încheieri, pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în sumă de 6 445, 40 lei.

Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel precum că apelanta în termenul stabilit nu a prezentat dovada achitării taxei de stat fără a invoca motive temeinic justificate, iar nerealizarea acestei obligații procedurale a dus la restituirea cererii de apel.

Or, restituirea cererii de apel din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel conform încheierii din 07 februarie 2019, nu este decât o sancțiune procedurală, adică o urmare nefavorabilă, stabilită de normele de drept procedural civil, care survine pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Totodată, instanța de recurs susține că argumentul SRL „Ultra” cu privire la faptul că incorect a fost respinsă de instanța de apel cererea cu privire la scutirea taxei de stat, nu poate fi reținut, ori cum s-a constatat anterior SRL „Ultra” nu a prezentat probe pertinente care să confirme imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea apelului care ar permite instanței de apel să admită cererea de scutire de la achitarea taxei de stat.

Prin urmare, SRL „Ultra” urma să depună diligență întru respectarea termenului acordat de către instanța de apel în vederea prezentării apelului motivat, în termenul stabilit de instanța de apel. Cu toate acestea nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat.

Aici, instanța de recurs amintește recurentei prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține și jurisprudența CEDO, conform căreia participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ultra”.

Se menține încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Dumitru Mardari