

Dosarul nr. 2ra-1010/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. C. Guzun)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cudrova Anna,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cudrova Anna împotriva lui Covali Vladimir și Covali Silvia cu privire la partajarea bunului imobil și acțiunea lui Covali Vladimir și Covali Silvia împotriva Annei Cudrova, intervenient accesoriu consiliul mun. Chișinău cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin partajarea în natură a bunului imobil și stabilirea modului de folosință, împotriva deciziei din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La data de 23 octombrie 2015, Cudrova Anna a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Covali Vladimir și Covali Silvia cu privire la partajarea bunului imobil prin atribuirea lui în întregime în proprietatea reclamantei, în schimbul unei sulțe.

În motivarea acțiunii a indicat că la 24 iulie 2015 a conform contractului de donație încheiat cu tatăl său a dobândit ½ cotă-parte din construcție (casă de locuit) cu nr. cadastral XXXXX și din construcția (construcție subterană) cu nr. cadastral XXXXX, situate în mun. XXXXX str. XXXXX.

A menționat că, bunurile imobile supra-enunțate fac parte din casa sa părintească, fiind moștenite de către tatăl său de la bunica reclamantei.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile ½ din bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX aparțin cu drept de proprietate în cote-părți egale soților Covali Vladimir și Covali Silvia.

A specificat că Covali Vladimir și Covali Silvia nu intenționează să locuiască în bunul imobil litigios, tinzând doar să obțină dreptul de demolare a acestuia.

A indicat, că ea dorește însă să păstreze casa părintească, care conform Raportului de constatare tehnico - științifică nr. 586 din 24 septembrie 2015 efectuat de Centrul Expertizelor Independente CEXIN, este indivizibilă și nu poate fi partajată în natură.

Astfel, ținând cont că Covali Vladimir și Covali Silvia nu au alt scop decât să-și îmbunătățească situația financiară din bunurile imobile litigioase, încercând de mai multe ori să obțină dreptul de demolare a acestora, iar reclamanta dorește să păstreze casa părintească, a apărut necesitatea de a soluționa întrebarea împărțirii bunului imobil din str. XXXXX mun. XXXXX nr. cadastrale XXXXX și XXXXX prin unica modalitate prevăzută de art. 361 alin.2) lit. a) Cod civil - atribuirea în proprietatea reclamantei a întregului bun imobil în schimbul unei sulte bănești, conform Raportului de constatare tehnico - științifică nr.586 din 24 septembrie 2015 efectuat de Centrul Expertizelor Independente CEXIN, precum și a Raportului de evaluare a bunurilor imobile menționate.

A solicitat Cudrova Anna partajarea bunului imobil, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX prin atribuirea în întregime în proprietatea sa, în schimbul unei sulte bănești în mărime de ½ din prețul imobilului.

La 09 decembrie 2015, Covali Vladimir și Covali Silvia au depus cerere de chemare în judecată împotriva Annei Cudrova, intervenient accesoriu intervenient accesoriu consiliul mun. Chișinău cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin partajarea în natură a bunului imobil proporțional cotei fiecărei părți și stabilirea modului de folosință a terenului.

În motivarea acțiunii au indicat că la 28 ianuarie 2009, Covali Vladimir și Covali Silvia au devenit proprietari a ½ cotă-parte din bunul imobil nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX str. XXXXX, conform contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 266 din 27 ianuarie 2009.

La 27 iulie 2015, conform contractului de donație nr. 5891 din 24 iulie 2015, Cudrova Anna a devenit proprietar la ½ cotă-parte din același bun imobil. Potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile Cudrova Anna împreună cu reclamantii sânt proprietari ai bunului imobil nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX str. XXXXX, având, astfel cu toții calitate exclusivă de coproprietar a câte ½ cotă-parte din bunul proprietate comună pe cote-părți în temeiul art. 346 alin.1) Cod civil. Ținând cont de faptul că reclamantii potrivit intereselor personale au nevoia de a împărți în natură bunul imobil sus-menționat, au solicitat Annei Cudrova participarea în calitate de coproprietar la partajarea pe cote-părți a bunului imobil, însă nu au primit niciun răspuns la solicitările lor de a rezolva problema pe cale extrajudiciară.

Conform art. 357 alin.(1) și (3) Cod Civil (în redacția legii până la 01 martie 2019), încetarea proprietății comune pe cote-părți prin împărțire poate fi cerută oricând dacă legea, contractul sau hotărârea judecătorească nu prevede altfel.

Împărțirea poate fi făcută prin înțelegere a părților sau prin hotărâre judecătorească.

Au solicitat Covali Vladimir și Covali Silvia, încetarea proprietății comune pe cote – părți asupra bunului imobil nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX str. XXXXX prin partajarea în natură a acestuia proporțional cotei fiecărei părți și stabilirea modului de folosință.

Prin încheierea din 22 decembrie 2015 a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, a fost conexasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Covali Vladimir și Covali Silvia împotriva Annei Cudrova cu privire la încetarea proprietății comune pe cote – părți a bunului imobil prin partajarea în natură a acestuia proporțional cotei fiecărei părți și stabilirea modului de folosință, cu cauza civilă la acțiunea depusă de Cudrova Anna împotriva lui Covali Vladimir și Covali Silvia cu privire la partajarea bunului imobil prin atribuirea în întregime în proprietatea sa, în schimbul unei sulte bănești (f.d.72-verso).

Ulterior, Covali Vladimir și Covali Silvia au depus o cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune prin care au solicitat încetarea proprietății comune pe cote-părți asupra bunului imobil identificat prin nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX str. XXXXX, partajarea în natură a bunului imobil conform variantei propuse prin Raportul de expertiză nr.1296 din 01 decembrie 2016, și anume: cu atribuirea lui Covali Vladimir și Covali Silvia a coridorului nr. 1 cu suprafața de 5,20 m.p. a încăperii locative nr. 4 cu suprafața de 11,30 m.p. și a bucătăriei nr. 5 cu suprafața de 4,70 m.p., în total- 21,20 m.p. (Partea I), cu atribuirea Annei Cudrova, bucătăria nr. 2 cu suprafața de 6,20 m.p., încăperea locativă nr. 3 cu suprafața de 10,10 m.p., bucătăria nr. 6 cu suprafața de 5,80 m.p., coridorul nr. 7 cu suprafața de 4,00 m.p., în total - 26,10 m.p. (Partea II) din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX; stabilirea modului de folosință a terenului identificat cu nr. cadastral nr. XXXXX situat în mun. XXXXX str. XXXXX conform variantei propuse prin Raportul de expertiză nr.1296 din 01 decembrie 2016 cu atribuirea reclamantilor Covali Vladimir și Covali Silvia a Părții nr. 1 cu suprafața totală de 303,50 m.p.; stabilirea modului de folosință a terenului identificat cu nr. cadastral nr. XXXXX situat în mun. XXXXX str. XXXXX conform variantei propuse prin Raportul de expertiză nr.1296 din 01 decembrie 2016 cu atribuirea Annei Cudrova a Părții nr.2 cu suprafața totală de 303,50 m.p. și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.165-167, Vol. I).

Prin hotărârea din 02 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea depusă de către Cudrova Anna împotriva lui Covali Vladimir și Covali Silvia cu privire la partajarea bunului imobil prin atribuirea în întregime în proprietatea sa, în schimbul unei sulte bănești, a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea depusă de Covali Vladimir și Covali Silvia împotriva Annei Cudrova cu privire la încetarea proprietății comune pe cote – părți a bunului imobil prin partajarea în natură a acestuia proporțional cotei fiecărei părți și stabilirea modului de folosință a fost admisă.

S-a încetat proprietatea comună pe cote-părți asupra bunului imobil identificat prin nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX str. XXXXX.

S-a partajat în natură bunul imobil identificat prin nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX str. XXXXX, conform variantei propuse prin Raportul de expertiză nr.1296 din 01 decembrie 2016, și anume:

S-a atribuit reclamantilor Covali Vladimir și Covali Silvia coridorul nr.1 cu suprafața de 5,20 m.p., încăperea locativă nr. 4 cu suprafața de 11,30 m.p. și bucătăria nr. 5 cu suprafața de 4,70 m.p., în total- 21,20 m.p. (Partea I).

S-a atribuit părâtei Cudrova Anna, bucătăria nr. 2 cu suprafața de 6,20 m.p., încăperea locativă 3 cu suprafața de 10,10 m.p., bucătăria nr. 6 cu suprafața de 5,80 m.p., coridorul nr.7 cu suprafața de 4,00 m.p., în total- 26,10 m.p. (Partea II) din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX.

S-a stabilit modul de folosință a terenului identificat cu nr. cadastral nr. XXXXX situat mun. XXXXX str. XXXXX conform variantei propuse prin Raportul de expertiză nr.1296 din 01 decembrie 2016 cu atribuirea reclamanților Covali Vladimir și Covali Silvia a Părții nr. 1 cu suprafața totală de 303,50 m.p.

S-a stabilit modul de folosință a terenului identificat cu nr. cadastral XXXXX situat mun. XXXXX str. XXXXX conform variantei propuse prin Raportul de expertiză nr.1296 din 01 decembrie 2016 cu atribuirea pârâtei Cudrova Anna a Părții nr. 2 cu suprafața totală de 303,50.

S-a încasat de la Cudrova Anna în beneficiul lui Covali Vladimir și Covali Silvia cheltuielile de efectuare a expertizei, în sumă de 780 de lei, cheltuielile de judecată pentru asistență juridică, în sumă de 5 000 de lei și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4 626 de lei.

Prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Cudrova Anna și a fost menținută hotărârea din 02 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a apreciat și menționat, la caz despre faptul că bunurile imobile - casa de locuit individuală, nr. cadastral XXXXX și construcția cu nr. cadastral XXXXX, situate în mun. XXXXX str. XXXXX constituie proprietate comună pe cote-părți a lui Cudrova Anna pe de o parte (1/2 cotă-parte) și a lui Covali Vladimir și Covali Silvia pe de altă parte (1/2 cotă-parte).

De asemenea, instanța de apel a reținut că, la caz lipsesc premisele legale, instituite de legiuitor la art. 361 alin. (2) lit. a) Cod civil (în redacția legii până la 01 martie 2019), deoarece între părți există careva neînțelegeri ceea ce nu justifică deposedarea unuia dintre ei de un drept real. Or, atribuirea bunului în schimbul unei sulțe, impune în mod expres acordul părților, pe când manifestarea de voință din partea Silviei Covali și Covali Vladimir de a accepta sulța nu a fost exprimată.

La data de 18 martie 2019 Cudrova Anna a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate și ilegale.

A menționat că, instanța de apel, eronat a constatat circumstanțele de fapt ale cauzei, ceea ce a generat încălcarea drepturilor sale.

De asemenea, a considerat că, la examinarea cauzei, instanțele au aplicat eronat normele de drept procedural cu privire la citarea participanților la proces.

Nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au apreciat eronat probele, ceea ce a dus la nesoluționarea fondului cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 19 decembrie 2018.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că la 21 ianuarie 2019 decizia integrală a instanței de apel a fost expediată participanților la proces (f.d. 236, vol. I), însă

lipsesc date despre recepționarea acesteia de către recurent. Astfel, recursul declarat la 18 martie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Cudrova Anna nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Cudrova Anna, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cudrova Anna ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Cudrova Anna se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat