

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central – T. Sîrcu

Instanța de recurs: CA Chișinău – B. Bîrca, N. Traciuc, S. Iorgov

Instanța de revizuire: CA Chișinău – B. Bîrca, N. Traciuc, S. Iorgov

DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Maria Ghervas
Nina Vascan
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Ivan Negară, Liudmila Negară reprezentată de avocatul Adela Frunză,

în cauza civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Vitalie Guțu privind confirmarea procesului – verbal al licitației din data de 05 februarie 2018,

împotriva încheierii din data de 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Ivan Negară, Liudmila Negară, Aliona Oriol (Negară), împotriva deciziei din data de 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 14 februarie 2018 executorul judecătoresc Vitalie Guțu a depus demers privind confirmarea procesului – verbal al licitației din data de 05 februarie 2018, privind vânzarea bunului imobil și anume ½ cotă parte din casa de locuit individuală, ½ cotă – parte din construcția accesorie și ½ cotă parte din terenul aferent, situate în mun. xxxxx , str. xxxxx.

În motivarea demersului a indicat că acesta are spre executare documentul executoriu emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus încasarea de la Ivan Negară în beneficiul Marianeii Bunduc- Delev a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Prin încheierea din data de 19 februarie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central s-a respins demersul executorului judecătoresc Vitalie Guțu cu privire la confirmarea procesului – verbal al licitației din data de 05 februarie 2018. (f.d. 105-108)

Împotriva încheierii din data de 19 februarie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central executorul judecătoresc Vitalie Guțu a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea demersului și confirmarea licitației din 05 februarie 2018. (f.d. 111-112)

Prin decizia din data de 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc Vitalie Guțu, s-a casat încheierea din data de 19 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a emis o decizie sub formă de încheiere, prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc, s-a confirmat procesul verbal al licitației din data de 05 februarie 2018. (f.d. 128-135)

La 30 iulie 2018 Ivan Negară, Liudmila Negară, Aliona Oriol (Negară) au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din data de 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate cu revizuire. (f.d. 148-153)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 02 octombrie 2018 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Ivan Negară, Liudmila Negară, Aliona Oriol (Negară). (f.d. 186-195)

Împotriva încheierii instanței de apel, la data de 02 aprilie 2019 a depus recurs Ivan Negară, Liudmila Negară, reprezentați de avocatul Adelina Frunză, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din data de 02 octombrie 2018, cu soluționarea problemei pe fond, sau remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 203-208)

În motivarea recursului recurenții au indicat că aceștia nu au cunoscut despre examinarea prezentei cauze, nu au fost citați și nu au dat explicații referitor la demersul executorului judecătoresc cu privire la confirmarea procesului – verbal al licitației din data de 05 februarie 2018, prin care s-a scos la licitație și s-a vândut casa unde aceștia locuiesc.

Recurenții au mai indicat că procedura de executare a fost intentată în baza unui document executoriu, care nu avea putere juridică, deoarece nu era irevocabil.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 02 octombrie 2018, tot în aceeași dată a expediat-o participanților la proces, iar la 04 octombrie 2018 a publicat-o pe portalul instanțelor de judecată.

Confirmare privind recepționarea acestuia de către recurenți la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul declarat la data de 02 aprilie 2019 de către Ivan Negară, Liudmila Negară, reprezentați de avocatul Adelina Frunză, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) al Codului de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427, lit. a) al Codului de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând cauza civilă în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele considerente.

Ivan Negară, Liudmila Negară, Aliona Oriol (Negară) au depus cerere de revizuire, invocând prevederile art. 449, lit. b) și c) al Codului de procedură civilă.

Conform art. 449, lit. b) al Codului de procedură civilă revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Ivan Negară, Liudmila Negară, Aliona Oriol (Negară) au indicat că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului în timpul judecării cauzei, prezentând ca probă decizia Curții de Apel Chișinău din data de 11 noiembrie 2016, prin care în opinia acestora a fost casată sentința Judecătoriei Centru din data de 21 iunie 2016 în partea încasării prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Instanța de recurs reține ca fiind justă concluzia instanței de revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate de către Ivan Negară, Liudmila Negară, Aliona Oriol (Negară) în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 ale Codului de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Revizuientul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”, prezentând ca probă decizia Curții de Apel Chișinău din data de 11 noiembrie 2016.

Colegiul precizează că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

La caz, circumstanța invocată de către Ivan Negară, Liudmila Negară, Aliona Oriol (Negară) ca fiind nouă, recent descoperită, nu poate fi reținută, ori pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate

prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

În speță, rezultă că proba prezentată de către recurenți nu este nouă pentru instanța de judecată, ori la materialele dosarului f.d. 64- 72 este anexată decizia Curții Supreme de Justiție din data de 15 martie 2017, prin care s-a considerat inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Andrian Condurari în numele inculpatului Ivan Negară, împotriva deciziei din data de 11 noiembrie 2016.

Din partea motivată a deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 15 martie 2017 rezultă că recurentul Ivan Negară a solicitat reducerea sumei prejudiciului moral dispusă spre încasare de la suma de 100 000 lei la suma de 30 000 lei, pretenție care a fost respinsă de instanța de recurs, ori suma de 100 000 lei dispusă spre încasare prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 iunie 2016, menținută în această parte prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 este una echitabilă pentru recuperarea prejudiciului moral suferit de victimă ca urmare a acțiunilor infracționale.

În acest context rezultă că această circumstanță nu este nouă și a fost cunoscută instanțelor de judecată, iar argumentul recurenților precum că prin decizia din data de 11 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a casat sentința în partea încasării prejudiciului moral este declarativă și este combătută prin materialele cauzei.

Ivan Negară, Liudmila Negară, Aliona Oriol (Negară) au mai invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449, lit. c) al Codului de procedură civilă și anume că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Nici acest temei nu poate fi reținut, ori în acest sens urmau să prezinte probe pertinente și concludente care ar confirma că prin hotărârea adoptată au fost încălcate drepturile persoanelor care nu au fost atrase în proces.

Astfel, pretinsele omisiuni de substanță și procedură comise de către instanțele de judecată, invocate declarativ de către revizuienți nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale. Admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Ivan Negară, Liudmila Negară, Aliona Oriol (Negară), nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 al Codului de procedură civilă, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427, lit. a) al Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Ivan Negară, Liudmila Negară reprezentați de avocatul Adela Frunză.

Se menține încheierea din data de 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari