

DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Dumitru Mardari

examinând recursul, declarat de către Vadim Palataicov,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Maxim Frecăuțanu împotriva lui Vadim Palataicov, Elena Zaițeva cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit apelul, pe motivul neîndeplinirii indicațiilor în termenul acordat,
constată:

La 16 martie 2018 Maxim Frecăuțanu a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva lui Vadim Palataicov, Elena Zaițeva cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 15 000 euro, penalității în sumă de 2 700 euro, cheltuielilor de judecată și dobânzii de întârziere în sumă de 2 241, 78 euro de la Vadim Palataicov. (f.d.2-3, 56)

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Maxim Frecăuțanu. S-a încasat în mod solidar de la Vadim Palataicov și Elena Zaițeva în beneficiul lui Maxim Frecăuțanu datoria în sumă de 15 000 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 11 000 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 65, 69-75)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 18 decembrie 2018 Vadim Palataicov a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, a solicitat și scutirea de la achitarea taxei de stat. (f.d. 68)

Prin încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea lui Vadim Palataicov privind scutirea de la achitarea taxei de stat pentru cererea de apel declarată. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Vadim Palataicov, fiindu-i acordat un termen de până la 01 aprilie 2019, ora 17:00, pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 6 480 lei, ambele în original, cu înregistrarea acestora până la data limită în Direcția evidență și documentare procesuală a instanței de apel, bir.107. Totodată, s-a explicat că în

caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare. (f.d. 85-88)

Prin încheierea din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de către Vadim Palataicov din motivul că nu au fost executate indicațiile încheierii din 12 martie 2019 și anume nu s-a prezentat în termen apelul motivat și dovada achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel. (f.d.97-99)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 13 mai 2019 Vadim Palataicov a declarat recurs, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, casarea încheierii din 02 aprilie 2019, cu dispunerea acordării unui termen suplimentar de 20 de zile recurentului pentru lichidarea neajunsurilor. (f.d. 110-111)

În motivarea recursului recurentul invocă, că după depunerea cererii de apel a așteptat citația sau alt act de procedură de la instanța de apel, dar nu a recepționat nici o informație. Despre încheierea instanței de apel din data de 12 martie 2019, prin care s-a respins cererea de scutire de la achitarea taxei de stat pentru cererea de apel declarată și nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i un termen de până la 01 aprilie 2017, ora 17:00, pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 6 480 lei și încheierea din 02 aprilie 2019, prin care s-a restituit cererea sa de apel, a aflat abia la data de 13 mai 2019, când Elena Zaițeva i-a comunicat că la data de 14 mai 2019 va avea loc ședința de judecată în instanța de apel cu privire la examinarea apelului depus de către Maxim Frecăuțanu. Mai mult, în perioada primăverii anului 2019 s-a aflat peste hotarele țării și a fost în imposibilitate să recepționeze încheierea din data de 12 martie 2019 și să execute indicațiile instanței de apel în termenul acordat.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 02 aprilie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Bălți la 14 aprilie 2019, expediată prin intermediul serviciului poștal la 15 aprilie 2019, confirmarea recepționării încheierii de către Vadim Palataicov la materialele dosarului lipsește. Astfel, recursul, depus de către Vadim Palataicov la data de 13 mai 2019, se consideră depus în termen și nu este necesar repunerea cererii de recurs în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Colegiul consideră argumentele recurentului nefondate, ori un apel trebuie să corespundă prevederilor art.365 Cod de procedură civilă și anume în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. (1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. (2) În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului. (3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. (4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, Vadim Palataicov, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 18 decembrie 2018 a depus cerere de apel nemotivată și neachitând taxa de stat la depunerea apelului, solicitând în partea dată scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului. (f.d. 47).

Prin încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea lui Vadim Palataicov privind scutirea de la achitarea taxei de stat pentru cererea de apel declarată. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Vadim Palataicov, fiindu-i acordat un termen de până la 01 aprilie 2019, ora 17:00, pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 6 480 lei, ambele în original, cu înregistrarea acestora până la data limită în Direcția evidență și documentare procesuală a instanței de apel, bir.107. Totodată, s-a explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Conform prevederilor art. 110 Cod de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Prin încheierea din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de Vadim Palataicov din motivul că nu au fost executate în termen indicațiile încheierii din 12 martie 2019.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței

dispuse prin încheierea din 12 martie 2019, prin care i-a fost acordat un termen până la 01 aprilie 2019, ora 17:00, pentru a prezenta instanței de apel apelul motivat și confirmarea achitării taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 6 480, 54 lei .

Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel precum că apelanta în termenul stabilit nu a prezentat dovada achitării taxei de stat fără a invoca motive temeinic justificate, iar nerealizarea acestei obligații procedurale a dus la restituirea cererii de apel.

Or, restituirea cererii de apel din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel conform încheierii din 12 martie 2019, nu este decât o sancțiune procedurală, adică o urmare nefavorabilă, stabilită de normele de drept procedural civil, care survine pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin prisma art. 102, alin. (6) Cod de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Instanța de recurs constată că argumentul lui Vadim Palataicov cu privire la faptul că nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel pe motivul că nu a recepționat încheierea din 12 martie 2019 a instanței de apel, prin care i s-a respins cererea de scutire de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și i s-a acordat un termen până la 01 aprilie 2019 ora 17:00, nu poate fi reținut, ori, instanța de apel a expediat încheierea din 12 martie 2019 la adresa indicată de către Vadim Palataicov în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel. Cu toate acestea ultimul nu a recepționat-o. Mai mult ca atât, Vadim Palataicov la 18 decembrie 2018, când a depus cererea de apel, cunoștea că cererea dată nu este motivată și nu este achitată taxa de stat. Solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului. Vadim Palataicov nu s-a interesat de soarta cererii până la momentul restituirii acesteia, iar plicul cu încheierea de respingere a cererii de scutire de la plata taxei de stat nu a fost reclamat.

Prin urmare, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

Aici, instanța de recurs amintește recurentului prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Bună-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține și jurisprudența CEDO, conform căreia participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt

neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Vadim Palataicov.

Se menține încheierea din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Dumitru Mardari