

## ÎN C H E I E R E

29 mai 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinînd cererea președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Grosu împotriva lui Iuri Crasilnicov, Alexandra Crasilnicova și Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Compania de Asigurare „Moldasig” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier și,

acțiunea reconvențională depusă de Iuri Crasilnicov și Alexandra Crasilnicova împotriva lui Eugeniu Grosu, Compania de Asigurare „Moldasig” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier,

### c o n s t a t ă :

La 21 august 2014, Eugeniu Grosu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iuri Crasilnicov cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier din 09 august 2012, solicitînd încasarea prejudiciului material în sumă de 43 282 de lei, a prejudiciul moral în sumă de 25 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul Eugeniu Grosu și-a concretizat pretențiile și a solicitat încasarea din contul lui Iuri Crasilnicov, Alexandra Crasilnicova și CIA „Asito ” SA suma de 43 282 de lei, cu titlu de prejudiciu material și a tuturor cheltuielilor de judecată și încasarea din contul lui Iuri Crasilnicov și Alexandra Crasilnicova a prejudiciului moral în sumă de 25 000 de lei.

La 22 decembrie 2014 Iuri Crasilnicov și Alexandra Crasilnicova au depus acțiune reconvențională împotriva lui Eugeniu Grosu, intervenienții accesorii CA „Moldasig” SA, CIA „Asito” SA cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, solicitînd încasarea de la Eugeniu Grosu în beneficiul lui Alexandra Crasilnicova a sumei de 4190 de lei, prejudiciul material pentru repararea automobilului de model „Moscvici 412”, cu numărul de înmatriculare XXX și 5000 de lei prejudiciul moral, iar în beneficiul lui Iuri Crasilnicov încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 de lei.

Prin încheierea din 20 februarie 2015 a Judecătorei Cahul au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii de partea reclamantului CIA „Asito” SA și CA „Moldasig” SA.

La 16 iunie 2015, Alexandra Crasilnicova a depus cerere reconvențională suplimentară împotriva lui Eugeniu Grosu, CA „Moldasig” SA, intervenient accesoriu CIA „Asito” SA, solicitând încasarea de la Eugeniu Grosu în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 5000 de lei, încasarea din contul CA „Moldasig” SA a sumei de 4190 de lei, cu titlu de prejudiciu material pentru repararea automobilului de model „Moscvici 412”, cu numărul de înmatriculare XXX, încasarea din contul pîrîților a cheltuielilor de judecată în mărime de 150 de lei.

Prin hotărârea din 01 martie 2017 a Judecătorei Cahul, s-a admis parțial, cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Grosu împotriva lui Iuri Crasilnicov, Alexandra Crasilnicova, CIA „Asito” SA.

S-a încasat de la CIA „Asito” SA în beneficiul lui Eugeniu Grosu suma de 43282 de lei, cu titlu de recuperare a prejudiciului material în urma accidentului rutier.

S-a încasat de la Iuri Crasilnicov în beneficiul lui Eugeniu Grosu suma de 1000 lei, cu titlu de recuperare a prejudiciului moral cauzat în urma accidentului rutier.

În rest acțiunea depusă de Eugeniu Grosu împotriva lui Iuri Crasilnicov, Alexandra Crasilnicova, CIA „Asito” SA s-a respins ca neîntemeiată.

S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Alexandra Crasilnicova împotriva lui Eugeniu Grosu și CA „Moldasig”.

S-a încasat de la Iuri Crasilnicov în beneficiul lui Eugeniu Grosu, taxa de stat în mărime de 100 de lei.

S-a încasat de la CIA „Asito” SA în beneficiul lui Eugeniu Grosu taxa de stat în mărime de 1298, 46 de lei.

Prin decizia din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Cahul, s-au respins apelurile declarate de Iuri Crasilnicov, Alexandra Crasilnicova și CIA „Asito” SA și s-a menținut hotărârea din 01 martie 2017 a Judecătorei Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Grosu împotriva lui Iuri Crasilnicov, Alexandra Crasilnicova, CIA „Asito” SA cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier și acțiunii înaintate de intervenientul principal Alexandra Crasilnicova împotriva lui Eugeniu Grosu, CA „Moldasig” SA cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier.

Prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursurile declarate de CIA „Asito” SA, Iuri Crasilnicov și Alexandra Crasilnicova, și s-a casat decizia din 06 februarie 2018 a Curții de Apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Dosarul a fost expediat Curții de Apel Cahul pentru examinarea cererii de apel și repartizat aleatoriu la 15 ianuarie 2019 judecătorului raportor Nina Veleva.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a admis declarația de abținere depusă de judecătorul Curții de Apel Cahul Vitalie Movilă de la examinarea în ordine de apel a prezentei cauze civile.

Prin încheierea din 05 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul în temeiul art.192, 193, 199 Codul administrativ, s-a declinat competența pentru examinarea apelului

împotriva hotărîrii din 01 martie 2017 a Judecătorei Cahul, în cauza civile la acțiunea înaintată de Eugeniu Grosu împotriva lui Iuri Crasilnicov, Alexandra Crasilnicova, CIA „Asito” SA cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier și acțiunii înaintate de Iuri Crasilnicov și Alexandra Crasilnicova împotriva lui Eugeniu Grosu, CA „Moldasig” SA, intervenient accesoriu CIA „Asito” SA cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier și s-a remis dosarul președintelui Curții de Apel Cahul pentru redistribuire aleatorie.

La 11 aprilie 2019, cauza civilă a fost repartizată repetat judecătorului Curții de Apel Cahul, Natalia Bondarenco.

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a admis declarația de abținere depusă de către judecătorul Curții de Apel Cahul Natalia Bondarenco de la examinarea în ordine de apel a prezentei cauze civile.

Prin încheierea din 12 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a modificat completul de judecată al Curții de Apel Cahul pentru examinarea cauzei civile, după cum urmează: Ruslan Petrov, președinte al completului de judecată și judecător raportor; membrii completului Ion Dănăilă și Tudor Berdilă.

Prin încheierea din 12 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a admis declarația de abținere depusă de judecătorii Curții de Apel Cahul Ruslan Petrov, Ion Dănăilă și Tudor Berdilă de la examinarea în ordine de apel a cauzei civile la acțiunea lui Eugeniu Grosu împotriva lui Iuri Crasilnicov, Alexandra Crasilnicova și CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu CA „Moldasig” SA cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier și acțiunea reconvențională depusă de Iuri Crasilnicov și Alexandra Crasilnicova împotriva lui Eugeniu Grosu, CA „Moldasig” SA, intervenient accesoriu CIA „Asito” SA, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier.

La cererea președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov din 16 aprilie 2019, cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiunii privind necesitatea strămutării la o altă instanță, egală în grad.

În motivarea cererii s-a indicat că judecătorii Curții de Apel Cahul Ruslan Petrov, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă, Tudor Berdilă, Vitalie Movilă, în conformitate cu art. 49 alin. (2), 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, s-au abținut de la judecarea cererii de apel în cauza civilă la cererea lui Eugeniu Grosu împotriva lui Iuri Crasilnicov, Alexandra Crasilnicova și CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu CA „Moldasig” SA cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier și acțiunea reconvențională depusă de Iuri Crasilnicov și Alexandra Crasilnicova împotriva lui Eugeniu Grosu, CA „Moldasig” SA, intervenient accesoriu CIA „Asito” SA, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier.

Prin încheierile Curții de Apel Cahul din 17 ianuarie 2019, 11 aprilie și 12 aprilie 2019 au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor menționați.

Deoarece la Curtea de Apel Cahul activează 9 judecători, dintre care 3 potrivit dispoziției președintelui Curții de Apel Cahul nr. 2 din 01 aprilie 2019 fac parte din completul de judecată specializat în materie de contencios administrativ, nu este posibil de format un nou complet de judecată pentru examinarea prezentei cauze civile în ordine de apel.

Examinând cererea președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia acesteia și necesitatea strămutării cauzei într-o altă instanță, egală în grad, în vederea examinării cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Conform art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Cahul sunt repartizați 9 judecători: Ruslan Petrov, Galina Vavrin, Tudor Brdilă, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă, Evghenii Dvurecenshii, Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco, Nina Veleva ([https://www.csm.md/files/Lista\\_judecatorilor/2017/CA\\_CAHUL.pdf](https://www.csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_CAHUL.pdf)).

La caz s-a stabilit că prin dispoziția președintelui Curții de Apel Cahul nr. 2 din 01 aprilie 2019 s-a dispus constituirea completului de judecată specializat în cadrul Curții de Apel Cahul pentru soluționarea litigiilor de contencios administrativ în următoarea componență: Vitalie Movilă, Nina Veleva și Evghenii Dvurecenshii.

În conformitate cu art. 199 alin. (1) Cod administrativ, dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie.

Astfel prin încheierea din 05 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, completul de judecată specializat în materie de contencios administrativ și-a declinat competența pentru examinarea cauzei civile la cererea lui Eugeniu Grosu împotriva lui Iuri Crasilnicov, Alexandra Crasilnicova și CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu CA „Moldasig” SA cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier și acțiunea reconvențională depusă de Iuri Crasilnicov și Alexandra Crasilnicova împotriva lui Eugeniu Grosu, CA „Moldasig” SA, intervenient accesoriu CIA „Asito” SA, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier (f.d. 79, vol.II).

Totodată prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a admis declarația de abținere depusă de judecătorul Curții de Apel Cahul Vitalie Movilă (f.d. 49-52), prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a admis declarația de abținere depusă de judecătorul Curții de Apel Cahul Natalia Bondarenco de la examinarea în ordine de apel a prezentei cauze civile (f.d. 84-86, vol.II), iar prin încheierea din 12 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a admis declarația de abținere depusă de judecătorii Curții de Apel Cahul Ruslan Petrov, Ion Dănăilă și Tudor Berdilă de la examinarea în ordine de apel a cauzei civile la acțiunea lui Eugeniu Grosu împotriva lui Iuri Crasilnicov, Alexandra Crasilnicova și CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu CA „Moldasig” SA cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier și acțiunea reconvențională depusă de Iuri Crasilnicov și Alexandra Crasilnicova împotriva lui Eugeniu Grosu, CA „Moldasig” SA, intervenient accesoriu CIA „Asito” SA, cu

privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier (f.d. 91-94, vol.II).

În conformitate cu prevederile art. 46 alin. (2) Cod de procedură civilă, în instanță de apel, pricinile se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Având în vedere cele menționate, Colegiul constată imposibilitatea formării unui complet de judecată în vederea examinării prezentei cauze civile în ordine de apel.

Din aceste considerente, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea cu privire la strămutarea examinării cauzei este întemeiată și urmează a fi admisă, iar cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Grosu împotriva lui Iuri Crasilinikov, Alexandra Crasilinicova și CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu CA „Moldasig” SA cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier și acțiunea reconvențională depusă de Iuri Crasilinikov și Alexandra Crasilinicova împotriva lui Eugeniu Grosu, CA „Moldasig” SA, intervenient accesoriu CIA „Asito” SA, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier, urmează a fi strămutată pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se admite cererea președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, cu privire la strămutarea cauzei civile pentru judecare într-o instanță egală în grad.

Se strămută cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Crasilinikov, Alexandra Crasilinicova și Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Compania de Asigurare „Moldasig” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier și acțiunea reconvențională depusă de Iuri Crasilinikov și Alexandra Crasilinicova împotriva lui Eugeniu Grosu, Compania de Asigurare „Moldasig” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier, pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh