

## ÎNCHEIERE

29 mai 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând demersul Curții de Apel Chișinău cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Buliga împotriva Anei Panov și Marina Anton privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației denigratoare, repararea prejudiciului moral și material,

### c o n s t a ț ă :

La 28 ianuarie 2019, Dumitru Buliga a adresat cerere de chemare în judecată împotriva Anei Panov și Marina Anton privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației denigratoare, repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Dumitru Buliga împotriva Anei Panov și Marina Anton privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației denigratoare, repararea prejudiciului material și moral.

La 20 februarie 2019 Dumitru Buliga a declarat recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea spre rejudecare a problemei privind primirea cererii de chemare în judecată și intentarea procesului civil.

Dosarul a fost expedit pentru examinarea cererii de recurs Curții de Apel Chișinău și repartizat aleatoriu la 05 martie 2019 judecătorului raportor Grigore Dașchevici.

Prin încheierea din 18 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis propunerea de abținere de la judecată depusă de către judecătorul Grigore Dașchevici de la examinarea cauzei civile în ordine de recurs la cererea de chemare în judecată depusă de către Dumitru Buliga împotriva Anei Panov și Marinei

Anton cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației răspândite, repararea prejudiciului material și moral.

Ca rezultat al admiterii declarației de abținere, la 29 martie 2019 dosarul a fost repartizat repetat judecătorului raportor Ana Panov.

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ana Panov și Marina Anton, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Dumitru Buliga împotriva Anei Panov și Marinei Anton cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației răspândite, repararea prejudiciului material și moral.

Ca rezultat al admiterii declarației de abținere, la 13 aprilie 2019 dosarul a fost repartizat repetat judecătorului raportor Lidia Bulgac.

Prin încheierea din 19 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat pricina de la examinare și s-a remis Curții Supreme de Justiție pentru strămutare la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs, pe motiv că în calitate de pârți figurează judecătorii Curții de Apel Chișinău Ana Panov și Marina Anton.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul Curții de Apel Chișinău, cu strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același nivel – Curtea de Apel Bălți.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând la caz prevederile normelor enunțate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad este întemeiat.

S-a stabilit că la 28 ianuarie 2019 Dumitru Buliga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Panov și Marina Anton privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației denigratoare, repararea prejudiciului material și moral (f.d. 2-9), iar prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea acesteia în temeiul art. 169 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Nefiind de acord cu încheierea din 30 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 20 februarie 2019 Dumitru Buliga a declarat recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 31-35), care conform competenței urmează a fi examinată de către Curtea de Apel Chișinău.

Prin urmare, Colegiul apreciază drept temeinice motivele invocate în demersul privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, pentru examinarea cererii de recurs depusă de Dumitru Buliga, or pârții Ana Panov și Marina Anton sunt

judecători la Curtea de Apel Chișinău, instanță căreia îi revine competența examinării cererii de recurs, iar examinarea acestei cauze de judecătoria din aceeași instanță eventual ar putea trezi careva dubii de imparțialitate atât pentru un observator obiectiv, cât și pentru participanții la proces.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Totodată, CEDO a menționat în jurisprudența sa constantă importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, având o anumită importanță chiar și aparențele.

Având în vedere normele legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, există temei de strămutare a pricinii spre judecare, în ordine de recurs, la o altă instanță de apel.

Din considerentele menționate, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Dumitru Buliga împotriva Anei Panov și Marina Anton privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației denigratoare, repararea prejudiciului material și moral, urmează a fi strămutată la Curtea de Apel Bălți, ca instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea acesteia în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se admite demersul Curții de Apel Chișinău, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Buliga împotriva Anei Panov și Marina Anton privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației denigratoare, repararea prejudiciului moral și material, se strămută pentru examinarea cererii de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh