

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (L. Lavric)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Negru, A. Malîi, E. Palanciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, T. Chișca-Doneva, V. Burduh)

Î N C H E I E R E

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh

examinînd cererea de revizuire depusă de către Andrei Paraschiv,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Paraschiv
împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom”, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal
Chișinău” privind anularea parțială a ordinului de încasare a numerarului și
repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă:

La 30 mai 2017, Andrei Paraschiv a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom” (în continuare ÎM „Infocom”),
Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” (în continuare SA „Apă-Canal
Chișinău”) cu privire la anularea parțială a ordinului de încasare a numerarului și
repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că prin ordinul de încasare a numerarului
nr.136098655 emis de ÎM „Infocom” pentru luna martie 2017, s-a dispus achitarea
volumului de apă potabilă în mărime de 8,2986 m³, inclusiv cota-parte 2,2986 m³.

Consideră că plata cotei-părți de apă potabilă este ilegală și neîntemeiată
reieșind din faptul că SA „Apă-Canal Chișinău” deține o poziție dominantă privind
furnizarea apei potabile, fiind obligată să mențină relații contractuale cu
consumatorii sau gestionarii blocului locativ.

Reieșind din datele ordinului de încasare a numerarului nr.136098655,
gestionar al blocului locativ din str. Alecu Russo nr.18/1, mun. Chișinău este APLP-
54/167, care de facto nu gestionează blocul, iar conform contractului nr.55-0004-33
din 18 februarie 2003, încheiat cu furnizorul, gestionează 15 blocuri locative din bd.
Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău.

Prin urmare, gestionarul blocului din str. Alecu Russo 18/1, mun. Chișinău este
APLP-54/197, care nu dispune de relații contractuale cu furnizorul apei potabile, iar
datele contorului comun sunt luate lunar de reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău”

și sunt prezentate ÎM „Infocom”, deci în cazul în care gestionarul blocului locativ APLP-54/197 și dînsul nu dispune de relații contractuale cu furnizorul, toată responsabilitatea pentru volumul de apă suplimentar (cota-parte) o poartă SA „Apă-Canal Chișinău”.

La 27 aprilie 2017 a adresat cerere prealabilă, care a fost respinsă de către părți fără temei juridic, cu încălcarea drepturilor sale la proprietate.

Deoarece s-a aflat într-o stare de indignare, disperare, nervozitate, jignire în urma acțiunilor SA „Apă-Canal Chișinău”, solicită și repararea prejudiciului moral cauzat.

Reclamantul a solicitat anularea cotei-părți a volumului de apă potabilă în mărime de 2,2986 m³ din ordinul de încasare a numerarului nr.136098605, încasarea din contul SA „Apă-Canal Chișinău” a prejudiciului moral în mărime de 1000 de lei.

Prin hotărârea din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Paraschiv împotriva ÎM „Infocom” și SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea parțială a ordinului de încasare a numerarului, repararea prejudiciului moral.

S-a obligat SA „Apă-Canal Chișinău” să excludă din ordinul de încasare a numerarului nr.136098655 pentru XXX amplasat în XXX, plata pentru cota-parte de apă potabilă calculată pentru luna martie 2017 în volum de 2,2986 m³, în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat de la SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei.

Prin decizia din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”, s-a casat hotărîrea din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o hotărîre nouă cu privire la respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

S-a încasat de la Andrei Paraschiv în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” taxa de stat pentru examinarea cauzei civile în ordine de apel 75 de lei.

Prin încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către Andrei Paraschiv cu privire la emiterea hotărîrii suplimentare la decizia din 19 septembrie 2018 emisă în ordine de apel la cererea de apel declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 octombrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Andrei Paraschiv împotriva ÎM „Infocom”, SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea parțială a ordinului de încasare a numerarului, repararea prejudiciului moral.

La 13 decembrie 2018 Andrei Paraschiv a declarat recurs solicitând casarea deciziei din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărîrii din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu trimiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Andrei Paraschiv împotriva deciziei din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 18 martie 2019 Andrei Paraschiv a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii, revizuentul și-a exprimat dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată menționând că sunt ilegale și neîntemeiate, pronunțate cu încălcarea prevederilor art.6 alin. 1 CEDO.

Drept temei de adresare a cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, anume un caz analogic, cu participarea acelorași părți în proces și același obiect - decizia Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2019, nr.3ra-27/19 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2019, nr.3ra-27/19.

Verificând încheierea supusă revizuirii în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, niciun participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea 6 din 19 aprilie 2007, § 72-75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Põnkävs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33-34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 al Codului de procedură civilă stabilește că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din prevederile precitate supra rezultă că încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în urma modificărilor operate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

Art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul indică că prin încheierea din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerată inadmisibilă cererea de recurs depusă de Andrei Paraschiv, în baza temeiul prevăzut la articolul 433 lit. a) Cod de procedură civilă.

Competența instanțelor superioare de a casa și de a modifica hotărârile judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare.

Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Nikitin vs Rusia, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza SC „Textinc” SA vs România, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Ryabykh vs Rusia, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza Pravednaya vs Rusia, hotărârea din 18 noiembrie 2004, § 25; cauza Giuran vs România, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, fiind posibilă depunerea unei cereri de revizuire împotriva deciziei instanței de apel.

Colegiul relevă că deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, dar practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 Cod de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Respectiv, cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv este declarată împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate și reieșind din prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuirea depusă de Andrei Paraschiv urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv împotriva încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în

cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Paraschiv împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom”, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” privind anularea parțială a ordinului de încasare a numerarului și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh