

Dosarul nr. 2ra-910/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana – S. Suvac  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Secrieru, A. Danilov, Iu. Cimpoi

## DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Vladislav Șeremet, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Casa Comercială „Aquatrade” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vladislav Șeremet, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Fortigo Group” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Casa Comercială „Aquatrade” Societate cu Răspundere Limitată, s-a casat hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și s-a emis o nouă hotărâre,

constată :

La 23 octombrie 2017 CC „Aquatrade” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladislav Șeremet, intervenient accesoriu SRL „Fortigo Group”, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 300,40 lei, a penalității în mărime de 270,36 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că la 24 noiembrie 2014, între CC „Aquatrade” SRL și SRL „Fortigo Group” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. K2321ΠB/14.

A menționat că administratorul SRL „Fortigo Group”, Vladislav Șeremet, conform prevederilor contractului menționat supra a garantat ca fidejutor executarea clauzelor contractuale.

Astfel, potrivit pct. 6.8 din contractul nr. K2321ΠB/14 din 24 noiembrie 2014, în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de către cumpărător, fidejutorul,

în persoana administratorului societății, va răspunde solidar cu cumpărătorul pentru neexecutarea obligațiilor născute din acest contract.

La data de 12 decembrie 2016 datoria SRL „Fortigo Group” față de CC „Aquatrade” SRL, conform actului de verificare, constituia 300,40 lei, care nu a fost achitată, fiind încălcate prevederile pct. 1.1, 3.3 din contract și a Codului Civil.

Prin hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către CC „Aquatrade” SRL împotriva lui Vladislav Șeremet, intervenient accesoriu SRL „Fortigo Group” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d. 47, 51-54)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de fond a reținut că contractul de vânzare-cumpărare nr. K2321ПВ/14 din 24 noiembrie 2014, încheiat între CC „Aquatrade” SRL și SRL „Fortigo Group” nu poate fi apreciat ca un contract de fidejusiune, iar Vladislav Șeremet este administratorul societății contractante și nicidecum persoană fizică, cu atribuirea calității de fidejutor.

La 05 iulie 2018 CC „Aquatrade” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana. (f.d. 49-50, 65-68)

Prin decizia din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către CC „Aquatrade” SRL. S-a casat hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis acțiunea înaintată de către CC „Aquatrade” SRL. S-a încasat de la Vladislav Șeremet în beneficiul CC „Aquatrade” SRL datoria în mărime de 300,40 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 270,36 lei, cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2500 lei, taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată și pentru depunerea apelului în mărime de 472,50 lei. (f.d. 89-90, 91-97)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de apel a reținut că prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr. K2321ПВ/14 din 24 noiembrie 2014, părțile contractante CC „Aquatrade” SRL și SRL „Fortigo Group” în pct. 6.7 au specificat că responsabilitatea părților, care nu este prevăzută de contract, se determină conform dispozițiilor art. 1146-1165 Cod Civil.

La 01 februarie 2019 Vladislav Șeremet, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, precum și încasarea taxei de stat în sumă de 135 lei pentru examinarea cererii de recurs. (f.d. 102-103)

În motivarea recursului recurentul a invocat că soluția instanței de apel este arbitrară, instanța nu s-a expus asupra tuturor argumentelor aduse de către Vladislav Șeremet, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil.

A menționat că contractul nr. K2321ПВ/14 din 24.11.2014 de vânzare-cumpărare a apei nu a fost semnat de către Vladislav Șeremet, dovada servește lipsa în contract a semnăturii acestuia. Contractul a fost semnat de un reprezentat al SRL „Fortigo Group” cu numele de familie Guțu, iar ștampila aplicată pe contract, este destinată pentru aplicarea pe facturile fiscale.

Având în vedere că contractul nu a fost semnat de către Vladislav Șeremet, nu se răsfrâng prevederile pct. 6.8 privind fidejusiunea și răspunderea solidară asupra recurentului.

La 22 aprilie 2019 CC „Aquatrade” SRL a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Vladislav Șeremet ca fiind inadmisibil, or, argumentele expuse de acesta au fost examinate de instanța de apel. (f.d. 109-111)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 20 noiembrie 2018, a publicat-o pe pagina web a instanței la 07 decembrie 2018.

Prin scrisoarea de însoțire nr. 12763 din 07 decembrie 2018 instanța de apel a expedit recurentului copia deciziei, care a fost recepționată la data de 11 decembrie 2018.

În aceste circumstanțe, recursul depus la data de 01 februarie 2019 se consideră în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2019 recursul depus de către Vladislav Șeremet, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, s-a declarat admisibil pentru a fi examinat în fond.

Articolul 441 Cod de procedură civilă stipulează că în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând cele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Vladislav Șeremet, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, întemeiat și care urmează să fie admis din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

CC „Aquatrade” SRL, în calitate de vânzător și SRL „Fortigo Group”, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. K2321PIB/14 la data de 24 noiembrie 2014.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare menționat supra, din partea SRL „Fortigo Group” participă în calitate de fidejutor și cumpărător, în baza Statutului societății administratorul Vladislav Șeremet.

Pct. 6.8 din contractul de vânzare-cumpărare nr. K2321PIB/14 la data de 24 noiembrie 2014 stipulează că în cazul în care cumpărătorul nu-și onorează obligațiunile contractuale, fidejutorul în persoana administratorului societății răspunde solidar cu cumpărătorul pentru neonorarea obligațiunilor contractuale.

Prezenta speță a fost inițiată la 23 octombrie 2017 de către CC „Aquatrade” SRL, care a sesizat instanța de judecată cu acțiune de încasare a datoriei în mărime de 300,40 lei, a penalității în mărime de 270,36 lei și a cheltuielilor de judecată de la fidejutorul Vladislav Șeremet.

Judecând cauza, prima instanță prin hotărârea din 13 iunie 2018 a respins cererea de chemare în judecată depusă de către CC „Aquatrade” SRL cu privire la încasarea de la Vladislav Șeremet a datoriei în mărime de 300,40 lei, a penalității în mărime de 270,36 lei și a cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de către CC „Aquatrade” SRL, instanța de apel a ajuns la concluzia temeiniciei apelului și a casat hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, adoptând o hotărâre nouă de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de către CC „Aquatrade” SRL.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că concluzia instanței de apel este greșită referitor la încasarea datoriei de la Vladislav Șeremet, ca garantul societății.

Conform art. 666 alin. (1) Cod Civil (anul 2002) contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitate cu art. 1146 Cod Civil (anul 2002) prin contract de fidejusiune, o parte (fidejutor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

Conform art. 1147 Cod Civil (anul 2002) contractul de fidejusiune, pentru a fi valabil, trebuie încheiat în scris. În cazul în care fidejutorul execută obligația, viciul de formă se consideră înlăturat.

Fidejusiunea este o garanție personală și constă în angajamentul pe care și-l ia o persoană (fidejutor) față de creditor de a executa obligația debitorului principal în cazul în care acela nu o va executa.

Contractul de fidejusiune este bilateral și este încheiat între creditorul obligației principale și fidejutorul. Important este ca părțile să poată stabili cu certitudine că înscrisul e semnat de persoana respectivă.

În materialele cauzei se conține un contract de vânzare-cumpărare nr. K2321PIB/14 din 24 noiembrie 2014 în care CC „Aquatrade” SRL participă în calitate de vânzător și SRL „Fortigo Group”, în calitate de cumpărător.

Contractul în pct. 6.8 conține o clauză de fidejusiune: „În caz de neexecutare de către cumpărător a obligațiilor contractuale, fidejutorul în persoana administratorului societății răspunde solidar cu cumpărătorul pentru executarea obligațiilor contractuale”.

Fiindcă fidejusiunea este o garanție personală, clauza din contract urma să fie semnată personal de către Vladislav Șeremet, dacă el era administrator.

Contractul de vânzare-cumpărare, în care este înserată clauza de fidejusiune în numele cumpărătorului a fost semnat de către o persoană cu familia Guțu și nu Șeremet.

În acest context, contractul nu întrunește în sine acordul de voință al lui Vladislav Șeremet, în vederea asumării răspunderii în calitate de fidejutor pentru garantarea executării obligațiilor SRL „Fortigo Droup”.

Instanța de recurs va reține argumentul lui Vladislav Șeremet ca fiind întemeiat că semnătura aplicată pe contractul de vânzare-cumpărare nr. K2321ΠB/14 din 24 noiembrie 2014 nu-i aparține, clauza de fidejusiune inserată în contract nu-l nominalizează pe el personal și nu a fost semnată de el. Respectiv nu a dat consimțământul de a încheia contractul de fidejusiune cu CC „Aquatrade” SRL și a purta răspundere pentru obligațiile SRL „Fortigo Group”.

Reieșind din cele menționate, inclusiv și din faptul că Vladislav Șeremet nu recunoaște garantarea executării obligațiilor debitorului din patrimoniul său personal, instanța de recurs reține că actul juridic în partea clauzei de fidejusiune urma a fi semnată personal de fidejutor, la caz, administratorul SRL „Forgito Group”, Vladislav Șeremet.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic și legal a respins cererea depusă de către CC „Aquatrade” SRL cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată, deoarece actul juridic nu a fost încheiat de către persoana respectivă.

Colegiul notează că o astfel de soluție adoptată de instanța de fond este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Soluția Curții de Apel Chișinău privind admiterea cererii de chemare în judecată depusă de către CC „Aquatrade” SRL, încasarea de la Vladislav Șeremet în beneficiul CC „Aquatrade” SRL a datoriei în mărime de 300,40 lei, a penalității în mărime de 270,36 lei, a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 270 lei și pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2500 lei este greșită, contradictorie probatoriului din dosar.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Vladislav Șeremet, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea instanței de fond.

Conform celor expuse, în temeiul art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de către Vladislav Șeremet, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se casează decizia din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Casa Comercială „Aquatrade” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vladislav Șeremet, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Fortigo Group” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Nina Vascan

Victor Burduh