

DECIZIE

29 mai 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Expertiza Millenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Expertiza Millenium” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Rentservice” și Societății cu Răspundere Limitată „Soglas Invest” cu privire la încasarea datoriei și prejudiciului moral, evacuarea din imobile și restabilirea integrității bunului și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Elat-Rentservice” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Expertiza Millenium” cu privire la compensarea îmbunătățirilor bunului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea privind emiterea unei decizii suplimentare,

c o n s t a ț ă :

La 25 octombrie 2012, SRL „Expertiza Millenium” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Elat-Rentservice” prin care a solicitat încasarea sumei acumulate din neplata chiriei până în data de 10 octombrie 2012 în mărime de 220974,42 de lei, evacuarea din bunurile imobile situate în XXX, cu suprafață totală de 648,9 m.p., identificate prin numerele cadastrale XXX; obligarea pârâtului de a restabili blocul de ventilație în starea transmiției în chirie, cu instalarea tabloului de distribuție electrică, iluminării și conectării la sistemul de alimentare cu apă, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 06 februarie 2013, în procesul examinării cauzei, reprezentantul SRL „Expertiza Millenium” a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a inclus în calitate de pârât SRL „Soglas Invest”, solicitând încasarea în mod solidar din contul SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” a sumei acumulate pentru neplata chiriei la situația zilei de 10 octombrie 2012 în mărime de 220 974,42 de lei, evacuarea din bunurile imobile menționate, obligarea SRL „Elat-Rentservice” de a

restabili blocul de ventilație, cu instalarea tabloului de distribuție electrică, iluminării și conectării la sistemul de alimentare cu apă, precum și încasarea din contul pârâților în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, SRL „Expertiza Millenium” a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea în mod solidar de la SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” în beneficiul SRL „Expertiza Millenium” a sumei de 447 897,88 de lei, ce reprezintă suma de 34 897,88 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 10 aprilie 2011 – 04 martie 2013, suma de 413000 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin refuzul de a preda bunul imobil pentru perioada 11 octombrie 2012 – 28 februarie 2013.

La 18 iunie 2014, SRL „Elat Rentservice” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Expertiza Millenium” prin care a solicitat încasarea de la SRL „Expertiza Millenium” a sumei de 726 085 de lei ce reprezintă îmbunătățirile efectuate de către SRL „Elat-Rentservice” în spațiile primite în locațiune, cu excluderea din aceasta a sumei ce o datorează SRL „Expertiza Millenium” pentru locațiunea spațiilor conform contractului de locațiune din 01 martie 2007.

În cadrul ședinței de judecată din 18 septembrie 2014, SRL „Expertiza Millenium” a depus cerere de concretizare și majorare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea de la SRL „Elat-Rentservice” a sumei acumulate pentru neplata chiriei în mărime de 220 974,42 de lei, încasarea de la SRL „Elat-Rentservice” a dobânzii de întârziere în sumă de 76 474,38 de lei pentru perioada 10 aprilie 2011 – 31 august 2014, încasarea în mod solidar de la SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” a prejudiciului în sumă de 1 778 000 de lei cauzat prin refuzul de a preda bunul imobil, pentru perioada 11 octombrie 2012 – 01 mai 2014 și dobânda de întârziere pentru perioada 31 octombrie 2012 – 31 august 2014 în sumă de 236360,04 de lei, evacuarea pârâților din bunurile imobile menționate, obligarea SRL „Elat-Rentservice” de a restabili blocul de ventilație în starea transiterii în chirie, cu instalarea tabloului de distribuție electrică, iluminării și conectării la sistemul de alimentare cu apă, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expertiza Millenium” și s-a încasat din contul SRL „Elat-Rentservice” în beneficiul SRL „Expertiza Millenium” suma datoriei rezultate din contractul de locațiune în mărime de 220 974,42 de lei, suma dobânzii de întârziere până în data de 31 august 2014 în mărime de 76 474,39 de lei și suma de 9123,46 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 306 572,27 de lei.

S-a încasat de la SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest”, în mod solidar, în beneficiul SRL „Expertiza Millenium” suma prejudiciului material cauzat în perioada 12 octombrie 2012 – 31 august 2014, în mărime de 339 000 de lei și taxa de stat în mărime de 10 170 de lei, iar în total suma de 349 170 de lei.

S-a dispus evacuarea SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” din bunurile imobile menționate și s-a obligat SRL „Elat-Rentservice” să restabilească blocul de ventilație, în starea transiterii în chirie, cu instalarea tabloului de distribuție electrică, iluminării și conectării la sistemul de alimentare cu apă, cu permiterea trecerii libere spre blocul de ventilație.

În rest, cererea inițială s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea reconvențională depusă de SRL „Elat-Rentservice” împotriva SRL „Expertiza Millenium” cu privire la încasarea sumei ce rezultă din îmbunătățirile bunului închiriat, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de SRL „Expertiza Millenium” și s-a admis apelul declarat de SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest”.

S-a casat parțial hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău în partea în care s-a respins cererea reconvențională și în această parte s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a cererii reconvenționale depusă de SRL „Elat-Rentservice” și s-a încasat de la SRL „Expertiza Millenium” în beneficiul SRL „Elat-Rentservice” suma de 726 085 de lei ce reprezintă îmbunătățirile efectuate de către SRL „Elat-Rentservice” în spațiile primite în locațiune.

În rest, hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău s-a menținut.

Prin decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Expertiza Millenium”, s-a casat integral decizia din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de SRL „Expertiza Millenium” și s-a admis apelul declarat de SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest”.

S-a casat parțial hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău în partea în care s-a respins cererea reconvențională și în această parte s-a emis o hotărâre nouă de admitere parțială a cererii reconvenționale depusă de SRL „Elat-Rentservice” și s-a încasat de la SRL „Expertiza Millenium” în beneficiul SRL „Elat-Rentservice” suma de 726 085 de lei cu titlu de îmbunătățiri a bunului închiriat. S-au respins restul pretențiilor indicate în cererea reconvențională.

În rest, hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău s-a menținut.

Prin decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Expertiza Millenium”, s-a casat decizia din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Curtea de Apel Chișinău, rejudecând cauza, prin decizia din 21 iunie 2018 a respins apelul declarat de SRL „Expertiza Millenium”, a admis apelul declarat de SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest”, a casat parțial hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău în partea încasării prejudiciului material și a taxei de stat aferente, evacuării din imobil, obligării restabilirii bunului și respingerii cererii reconvenționale, și în acea parte a pronunțat o hotărâre nouă prin care a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expertiza Millenium” împotriva SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” cu privire la încasarea solidară din contul pârâților a prejudiciului material, a taxei de stat aferente, de evacuare a pârâților din imobile și obligarea restabilirii blocului de ventilație.

S-a admis cererea reconvențională depusă de SRL „Elat-Rentservice” împotriva SRL „Expertiza Millenium” cu privire la încasarea sumelor.

S-a încasat din contul SRL „Expertiza Millenium” în beneficiul SRL „Elat-Rentservice” suma de 726 085 de lei cu titlu de valoare a îmbunătățirilor efectuate în spațiile primite în locațiune.

În rest hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoria Botonica, mun. Chișinău s-a menținut.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Expertiza Millenium” împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea formulată de avocatul Alexandru Iachimciuc cu nr. 491 din 16 ianuarie 2019 privind emiterea unei decizii suplimentare, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expertiza Millenium” către SRL „Elat-Rentservice” SRL și SRL „Soglas Invest” privind încasarea datoriei, prejudiciului material, dobânzilor de întârziere, evacuarea din imobil, restabilirea bunului, compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de SRL „Elat-Rentservice” împotriva SRL „Expertiza Millenium” privind încasarea sumelor.

La 26 februarie 2019 ulterior și la 11 aprilie 2019, SRL „Expertiza Millenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate, rejudecarea cauzei, cu admiterea solicitării privind încasarea de la SRL „Elat-Rentservice” SRL în contul SRL „Expertiza Millenium” a sumei de 122 005,12 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru suma de 220 974,42 de lei, pe perioada 16 septembrie 2015 – 21 iunie 2018.

În susținerea recursului a indicat că la 16 ianuarie 2019 SRL „Expertiza Millenium” a înaintat cerere privind emiterea hotărârii suplimentare, în partea dobânzilor la suma adjudecată de către instanța de fond, menținută de instanța de apel în ordinea rejudecării cauzei, și anume încasarea sumei de 122 005,12 lei, cu titlu de dobândă de întârziere pentru suma de 220 974,42 de lei, pentru perioada 06 septembrie 2015 – 21 iunie 2018, dat fiind faptul că la rejudecarea cauzei instanța nu s-a expus asupra acestei cerințe. Cererea privind emiterea hotărârii suplimentare a fost respinsă, pe motiv că o parte din cerințele formulate și anume perioada 01 iunie 2018 – 21 iunie 2018 instanța de apel nu a fost investită cu o astfel de solicitare, motiv pentru care cerința ar contraveni cerințelor și mecanismului prevăzut de art.250 și art. 372 Cod de procedură civilă.

Totodată instanța de apel a rezumat că instanța a constatat că sunt nefondate și pretențiile privind încasarea din contul pîrîtelor a dobânzii de întârziere aferente, calculate de reclamantă, deoarece lipsa obligației pecuniare vizate denotă neîntrunirea temeiurilor instituite de art. 619 Cod civil pentru adjudecarea dobânzii de întârziere calculate aferent prejudiciului material pretins de reclamantă. Or dobânzile de întârziere în temeiul art. 619 Cod civil, se calculează obligațiilor pecuniare și nu obligațiilor in abstracto în sensul art. 512 Cod civil existența căreia nu a fost dovedită.

Consideră încheierea Curții de Apel Chișinău neîntemeiată, așa cum la 31 mai 2018, avocatul Alexandru Iachimciuc în interesele SRL „Expertiza Millenium” și-a concretizat cerințele, majorînd suma dobânzii de întârziere pentru prejudiciu, cît și pentru suma adjudecată de către instanța de fond, solicitînd încasarea acesteia pentru

perioada după pronunțarea hotărîrii din 15 septembrie 2015, instanța de apel casînd parțial hotărîrea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, a menținut hotărîrea instanței de fond anume în partea încasării dobînzii asupra sumei de 220 974,42 de lei.

Astfel, pe motiv că instanța de apel a menținut hotărîrea instanței de fond în partea încasării datoriei, și reieșind din faptul că recurentul a solicitat această sumă în instanța de apel, dar aceasta a omis să se expună asupra solicitării respective, se impune admiterea cererii de emitere a deciziei suplimentare.

Acceptă obiecțiile instanței cu privire la perioada pentru care nu s-a solicitat dobînzile în instanța de apel, dar nu poate accepta soluția privitor la dobînzile pentru perioada 01 iunie 2018 – 21 iunie 2018, dar nu și cea cuprinsă pentru perioada 15 septembrie 2015 și cea din 31 mai 2018.

Consideră că instanța de apel a apreciat eronat materialele cauzei, concluzia sa este arbitrară și nu corespunde principiului unui proces echitabil, or instanța nu a examinat cerința unui participant la proces.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 februarie 2019 și expediată părților la proces la 01 aprilie 2019 (f.d. 145-145A, vol.V), însă la materialele cauzei nu se regăsește confirmarea recepționării acesteia.

Recurentul a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău la 26 februarie 2019 (f.d.146-148, vol.V) și ulterior la 11 aprilie 2019 (f.d.149-153, vol.V). Prin urmare Colegiul consideră că recursul declarat de SRL „Expertiza Millenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, a fost depus în termenul stabilit de lege.

Potrivit prevederilor art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Expertiza Millenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărîrea din 15 septembrie 2015 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expertiza Millenium” și s-a încasat din contul SRL „Elat-Rentservice” în beneficiul SRL „Expertiza Millenium” suma datoriei rezultate din contractul de locațiune în mărime de 220 974,42 de lei, suma dobînzii de întârziere pînă în data de 31 august 2014 în mărime de 76 474,39 de lei și suma de 9123,46 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 306 572,27 de lei.

S-a încasat de la SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest”, în mod solidar, în beneficiul SRL „Expertiza Millenium” suma prejudiciului material cauzat în perioada 12 octombrie 2012 – 31 august 2014, în mărime de 339 000 de lei și taxa de stat în mărime de 10 170 de lei, iar în total suma de 349 170 de lei.

S-a dispus evacuarea SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” din bunurile imobile menționate și s-a obligat SRL „Elat-Rentservice” să restabilească blocul de ventilație, în starea transiterii în chirie, cu instalarea tabloului de distribuție electrică, iluminării și conectării la sistemul de alimentare cu apă, cu permiterea trecerii libere spre blocul de ventilație.

În rest, cererea inițială s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea reconvențională depusă de SRL „Elat-Rentservice” împotriva SRL „Expertiza Millenium” cu privire la încasarea sumei ce rezultă din îmbunătățirile bunului închiriat, ca fiind neîntemeiată (f.d. 108, 111-125, vol.II).

Prin decizia din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Expertiza Millenium”, s-a admis apelul declarat de SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest”, a casat parțial hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău în partea încasării prejudiciului material și a taxei de stat aferente, evacuării din imobil, obligării restabilirii bunului și respingerii cererii reconvenționale, și în acea parte a pronunțat o hotărâre nouă prin care a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expertiza Millenium” împotriva SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” cu privire la încasarea solidară din contul pârâților a prejudiciului material, a taxei de stat aferente, de evacuare a pârâților din imobile și obligarea restabilirii blocului de ventilație.

S-a admis cererea reconvențională depusă de SRL „Elat-Rentservice” împotriva SRL „Expertiza Millenium” cu privire la încasarea sumelor.

S-a încasat din contul SRL „Expertiza Millenium” în beneficiul SRL „Elat-Rentservice” suma de 726 085 de lei cu titlu de valoare a îmbunătățirilor efectuate în spațiile primite în locațiune.

În rest hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău s-a menținut (f.d. 1-2, 3-15, vol.V).

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Expertiza Millenium” împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 92-99, vol.V).

La 16 ianuarie 2019 SRL „Expertiza Millenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, a depus cerere de emitere a unei hotărâri suplimentare, solicitând dispunerea încasării din contul SRL „Elat-Rentservice” SRL în beneficiul SRL „Expertiza Millenium” a sumei de 122 005,12 lei, cu titlu de dobândă de întârziere pentru suma de 220 974,42 lei, pe perioada 06 septembrie 2015 – 21 iunie 2018 (f.d. 107-109, vol.V).

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea formulată de avocatul Alexandru Iachimciuc cu nr.491 din 16 ianuarie 2019 privind emiterea unei decizii suplimentare, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expertiza Millenium” către SRL „Elat-Rentservice” SRL și SRL „Soglas Invest” privind încasarea datoriei, prejudiciului material, dobânzilor de întârziere, evacuarea din imobil, restabilirea bunului, compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de SRL „Elat-Rentservice” împotriva SRL „Expertiza Millenium” privind încasarea sumelor (f.d. 125, 126-134, vol.V).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil cazului, instanța de recurs constată ca

întemeiată soluția instanței de apel de respingere a cererii SRL „Expertiza Millenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. 250 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Având în vedere prevederile enunțate, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia și emiterea unei decizii suplimentare.

Colegiul constată că cererea de emitere a deciziei suplimentare depusă de SRL „Expertiza Millenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, cît și argumentele invocate de către părți au fost cercetate, primind aprecierea corespunzătoare, instanța de apel prin încheierea emisă și-a expus în mod clar motivele care au stat la baza adoptării soluției, precum și norma legală aplicabilă speței.

Colegiul remarcă că pretenția invocată de recurent în cererea de emitere a deciziei suplimentare, și anume încasarea dobînzilor calculate pentru perioada 01 iunie 2018 – 21 iunie 2018, data pronunțării deciziei instanței de apel, nu a fost obiect de examinare la Curtea de Apel Chișinău, or SRL „Expertiza Millenium” a înaintat în instanța de apel cerere prin care a solicitat încasarea dobînzii de întîrziere, calculată în temeiul art. 619 Cod civil pentru perioada 30 septembrie 2014 – 31 mai 2018 (f.d. 151-152, vol. V).

Prin urmare se apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel precum că în privința pretențiilor nominalizate instanța de apel nu este îndreptățită să emită o decizie suplimentară, deoarece aceasta nu a constituit obiect de studiu în cadrul procedurii de apel.

Referitor la pretenția de încasarea dobînzilor de întîrziere pentru perioada ulterioară pronunțării hotărîrii judecătorești și pînă la 31 mai 2018, Colegiul constată că aceasta a constituit o parte componentă a acțiunii apelantului SRL „Expertiza Millenium”, care s-a extins conform art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă, iar în decizia din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău este expusă poziția instanței vizavi de această pretenție considerînd că este neîntemeiată.

Totodată, Colegiul conchide că Curtea de Apel Chișinău în decizia sa din 21 iunie 2018 s-a expus referitor la toate cerințele formulate de părți, legalitatea deciziei fiind verificată de Curtea Supremă de Justiție, care prin încheierea din 12 decembrie 2018 a declarat recursul SRL „Expertiza Millenium” ca inadmisibil.

Suplimentar Colegiul precizează că la caz nu s-au stabilit condițiile reglementate de art. 250 alin. (1)–(4) Cod de procedură civilă, în vederea pronunțării de către Curtea de Apel Chișinău a unei decizii suplimentare, fapt constatat corect de către instanța de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 21 februarie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Expertiza Millenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc.

Se menține încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Expertiza Millenium” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Rentservice” și Societății cu Răspundere Limitată „Soglas Invest” cu privire la încasarea datoriei și prejudiciului moral, evacuarea din imobile și restabilirea integrității bunului și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Elat-Rentservice” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Expertiza Millenium” cu privire la compensarea îmbunătățirilor bunului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh